

財團法人高等教育評鑑中心基金會

101 年度下半年大學校院通識教育暨第二週期系所評鑑

實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：國立高雄師範大學通識教育

財團法人高等教育評鑑中心基金會

101 年度下半年大學校院通識教育暨第二週期系所評鑑實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：國立高雄師範大學通識教育

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
理念、目標與特色	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	雖稱規劃有學生基本素養與核心能力，然並未見基本素養相關的論述與指標。(第 1 頁待改善事項 1)	1. 依據國立高雄師範大學通識教育課程理念及具體規劃圖(附件 1-1)，最內層為基礎課程，包括國文四學分(古典文學 2 學分、現代文學 2 學分)、英文四學分及進階英文 2 學分。另由通識教育核心能力與全校規劃對應圖(附件 1-2)可見，基礎能力包括中文、英文及資訊能力三項，本校均定有檢定實施辦法，以評估學生學習成效(附件 1-3、附件 1-4、附件 1-5)。 2. 依國立高雄師範大學通識教育課程理念及具體規劃圖，介於基礎課程與選修通識課程之間為核心	維持原訪評意見。 理由：依該專責單位之申復意見說明，雖稱已制定基本素養之指標，惟其皆為課程非為指標，且仍缺乏整體論述。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>課程，包括「民主與法治」、「歷史與文化」、「學習與服務」及「科技與社會」四類課程，民主與法治課程之具體指標在於公民實踐能力養成，歷史與文化之具體指標在於人際溝通能力養成，學習與服務之具體指標在於職涯服務能力養成，科技與社會之具體指標在於創意生活能力養成。</p> <p>3. 綜合四個具體之能力指標，進而統合選修通識課程，發展為本校批判思考與民主力、人文關懷與道德力、終身學習與創新力、宏觀全球與溝通力等四項通識教育能力。</p>	
理念、目標與特色	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	雖由校訓延伸出「人與己、人與人、人與事、人與物」的論述，但卻無人與地(空間)的對話，亦無將人與天的關係加入，值得再思考。(第1頁待改	1. 本校通識課程依據校訓「誠、敬、宏、遠」延伸「人與己、人與人、人與事、人與物」等面向，進而發展出四類核心課程，更進一步擴展出選修通識的四大領域課	維持原訪評意見。 理由：此訪評意見乃評鑑委員之良善建議，且該校在環境教育已有良好績效，該專責單位宜由校訓為中心，將「人與地」、「人與天」之關係結合現

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
		善事項 2)	<p>程。過去曾在中心課程委員會中針對永續發展議題作一討論，決議將環境相關議題之課程包含在四大課程領域中，作為整體課程基底，乃由於環境相關議題之課程，即屬於「人與地」關係之一部分。</p> <p>2. 關於「人與天」之論述則較少，惟本校亦重視人文科技，除培養學生宏觀視野，能從融合的角度來看待科技發展，以達到「天人合一」的境界。</p> <p>3. 本校通識教育的理念，乃秉持本校校訓「誠敬宏遠」而發展出「人與己、人與人、人與事、人與物」的四大課程領域架構，盡管在此架構中似乎並未將「人與天」與「人與地」的關係列入，但在此架構中實已包括這兩層關係，這是因為要簡明扼要地對應校訓「誠敬宏遠」的脈絡而來，讓同</p>	有課程之規劃，做更完整的論述。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>學能從此簡要架構中，掌握校訓的精神要旨，同時也知道如何在日常生活中落實與實踐之故。事實上，在前述四種關係中的「人與物」的關係中，所謂物其意義乃指「環境」而言，亦即意指「人與環境」的關係，而人與環境的關係，不單指物質的環境，也指時空的環境「人與地」與精神層次的環境「人與天」等關係。由此可知，本校通識教育課程架構中所謂「人與物」的關係，在實質意涵上即包括有「人與天」與「人與地」關係在內，從而本中心有關「人與天」與「人與地」關係的課程即開設在「人與物」的關係領域中。</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
理念、目標與特色	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>已規劃並實施四大領域課程，卻增加永續發展領域，如此恐將失去脈絡及該校的特色。(第1頁待改善事項3)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 本校規劃並實施四大領域課程，包括：公民實踐、人際溝通、職涯服務、創意生活等領域課程。誠如委員第2項指教，並未明列人與地之對話，事實上，依據國立高雄師範大學通識科目課程領域架構圖(附件1-6)，永續發展課程21門即是以四大領域相交集之部分，著重於人與地之間的課程，開設環境相關議題之課程。並且此一架構圖是以永續發展課程為基底，立體之架構，支持四大領域課程。 本校通識課程四大領域中增添「永續發展領域」課程，事實上是依據「國立高雄師範大學通識教育課程開課實施要點」第四點：「各領域課程宜融入永續發展的理念與議題」之規定辦理(附件1-7)。基本上只是將本校開設通識課程中有關永續發展的課程做 	<p>維持原訪評意見。 理由：此訪評意見乃評鑑委員之良善建議，該專責單位宜以現有脈絡與特色考量領域之增減。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>一匯集，以符合教育部對通識教育永續發展課程的要求與重視，原則上並未失去本校通識教育理念與目標的脈絡與特色，自然也不會有損本校通識教育課程原有的規劃架構，特此作一說明。</p>	
課程規劃與設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>此外，為彰顯「全人教育」的辦學特色，該專責單位特別開設「學習與服務」之必修課程。雖已連結入學志工營，然而檢視各系所開設之課程，部分內容缺乏關懷社會之服務情懷，僅是偏向校園內之愛校服務工作，另有些服務機構並未與校方永續連結，以致僅為一次性服務，因此「學習與服務」課程內涵有待強化落實（第 2 頁倒數第 4 行至第 3 頁第 2 行，現況描述與特色）。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本中心所開設「學習與服務」之必修課程，力求以社會服務為主，愛校服務為輔，兩者兼顧並重，並適度尊重授課教師之具體規劃，此由國立高雄師範大學 99 及 100 學年度各系服務學習活動一覽可見(附件 2-1)。 2. 考量本校亦係社會大眾資源設立之國立大學，許多學校軟硬體設施亦與社區共享(如校園運動環境及圖書館)，故愛校服務亦與社會服務間有其密不可分之延續關係。 3. 前述愛校服務曾包括如生科系運 	<p>維持原訪評意見。 理由：此訪評意見乃評鑑委員之良善建議，期望該專責單位在既有之基礎上，強化與落實學習者反思之機制與對服務對象之永續經營。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>用對植物學之專長進行校園綠美化工作、特教系本於對身心障礙者之關懷進行校園無障礙空間檢視及記錄片拍攝、各系與圖書館合作推展館務等。此外，此等愛校服務亦延續至社區：如校園綠美化工作已延續至中正文化中心、無障礙空間檢視已延續至鄰近社區等。</p>	
課程規劃與設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>為拓廣學生視野，演講或講座課程之數量有再提升的空間。 (第3頁待改善事項1)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 雖開設演講或講座課程需相當之經費與資源，但本中心為拓廣學生視野，歷年來均爭取資源、克服萬難予以開設並不斷創新，舉其要者包括「全人教育講座」(附件 2-2)、「跨國文化與國際視野」之跨校區同步視訊課程(附件 2-3)等，積極涵養學生全人教育素養。 2. 上述課程之規劃與進行，均參酌學生意見及需求，因應邀請之講師如《百叻巴黎》作者楊雅晴、 	<p>維持原訪評意見。 理由：此訪評意見乃評鑑委員之良善建議，且該專責單位申復意見說明所附資料多為配合課程辦理之相關演講，期望該專責單位能多辦理非修課屬性之演講或講座活動，以更拓廣學生視野。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			公益旅行家暨《給自己 10 樣人生禮物》作者褚士瑩等，均深獲好評。	
課程規劃與設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	部分「學習與服務」課程似有重服務而輕學習之現象，「學習與服務」以系為開課單位，易與專業實習混淆，另隨班上課之方式稍違反通識精神，較缺乏開放機制。(第 3 頁待改善事項 2)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本中心為求以學習為基礎之服務，學習與服務並重，特將課程名稱規劃為「學習與服務」，藉此與勞作教育有所區隔，並著重社會關懷，引領各系學生思考如何將所學專長回饋予社會。 2. 本校各系師資培育生之實習另由實習輔導處、師資培育中心統籌規劃，與本中心學習與服務課程所安排之校園、機構或社區式公益服務，應尚無混淆之虞。就此可參考國立高雄師範大學 99 及 100 學年度各系服務學習活動一覽(附件 2-1)。 3. 本校將學習服務課程規劃為基礎課程及進階課程，並搭配內政部志工系統，鼓勵學生登錄。必修 	維持原訪評意見。 理由：宜呼應通識之精神，釐清「學習與服務」課程的通識教育目標。並宜將「學習與服務」的開課審核權限回歸該專責單位。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			課程之「學習與服務」雖以系為開課單位並開設於大一，但仍開放全校各系及各年級選修；此外本中心亦開設有「服務學習與自我成長」、「長青中心服務學習」之通識選修課程，提供各系學生共學。	
課程規劃與設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	針對培養「批判思考與民主力」、「終身學習與創造力」、「宏觀全球溝通能力」等三方面通識核心能力，既有課程之設計仍有待加強。(第3頁待改善事項3)	1. 本中心透過課程大綱之規劃，於每一課程均請授課教師就四大核心能力填註比例並力求兼顧，單一課程非僅培養單一核心能力，而係通常可著重二種核心能力，並兼顧其他核心能力(附件2-4)。	維持原訪評意見。 理由：此訪評意見乃針對課程之設計而非申復意見說明所指之課程與核心能力之勾稽。
課程規劃與設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	部分課程缺乏課程大綱。(第3頁待改善事項4)	1. 本中心歷年課程大綱均力求上網公開於本校課務查詢系統(請參考網址 http://www.nknu.edu.tw/~course/choose/)，自98學年度至100學年度等六個學期，課程大綱上網率依序為98.46%、98.75%、	維持原訪評意見。 理由：依該專責單位申復意見說明所述「將積極改善」，期待能加以落實。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			100%、100%、97.50%、95.95%，極少數課程上傳有疏漏，將積極改善(附件 2-5)。	
課程規劃與設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	外部支持計畫（例如教學卓越計畫）雖有助於通識教育的推動，然部分課程隨著計畫結束已逐年消失，顯示內化與永續機制仍待加強。(第 3 頁待改善事項 5)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本中心力求將外部支持計畫內化為永續資源，如海洋通識計畫之補助課程、公民核心能力補助之四書樂讀課程，現均仍持續開設，所架設網頁並持續運作。 2. 教學卓越計畫支持「學習與服務」課程之機構或社區式公益服務，已建立本校、本中心與機構或社區穩健之夥伴關係。目前長期穩定合作之機構包括法務部矯正署所屬明陽中學、高雄市社會局所屬旗山社會福利中心、燕巢農會、台南啟聰學校等。 	維持原訪評意見。 理由：該專責單位確有部分課程未能持續推展，宜再加強內化與永續機制。
教師素質與教學品質	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	雖有成立教師專業社群，然檢視其活動內容，發現諸多內涵與社群活動名稱難以連結，大部分活動內涵實際各系所學生	<ol style="list-style-type: none"> 1. 通識教育中心教師專業社群成立於 96 學年度第 1 學期(以下簡稱 96-1,依此類推)，其設立的初衷就是期望藉此一社群讓中心專任教 	維持原訪評意見。 理由：該專責單位已設有教師專業社群值得鼓勵，惟仍宜回歸社群應有之功能進而提升通識教育教師的成長。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
		<p>舉辦的一般性專題演講，不但有違教師專業社群開辦之目的，在提升教學專業成長上也難有助益。(第5頁待改善事項1)</p>	<p>師們互相砥礪教學方法，增進教學知能，提昇教學能量。但是自100-1開始，我們考量以前的作法較偏向專任教師，未能顧及兼任教師的需求，因此開放給兼任教師參加。</p> <p>2. 另外，為響應教發中心提倡師生共學之理念，並考量本校為師資培育大學，更重要的是要教導未來的教師要具備通識理念及公民素養，因此選擇一些適合的議題開放給學生參與，並由社群老師陪同與會，一起與外賓交流，如100-2「通識教育理念與語文專業課程融合教師專業社群」與「公民素養與全人教育教師專業社群」的活動中有適合大學生參與者，就會開放學生參與，其目的就要透過潛移默化的過程建立學生具備通識與全人教育的認識觀與基本素養。</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>3. 附件 3-1 說明了自 98 學年度到 100 學年度通識教育中心教師專業社群的活動內涵，均與主題密切相關，請委員卓參。</p> <p>4. 依本中心向教發中心提出之教師專業社群申請書，其社群運作方式包括發行電子報作為交流平台、邀請外賓舉辦演講、期末成果交流，故縱使教師因時段因素無法參與外賓舉演講活動，亦可透過電子報、期末成果交流而得知活動訊息並掌握活動核心內涵，於學習服務、公民素養、全人教育之教學專業成長有相當之提升及助益。</p>	
教師素質與教學品質	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	目前教學評量主要採學生填寫「教學意見調查表」方式進行，部份通識教師為得到較高教學評量成績，恐使通識課程淪為營養學分。此外，「教學意	1. 本校所實施的教學意見調查，係由本校教育學系教師根據教學評量與統計理論設計而成，並訂有「國立高雄師範大學教學意見調查實施辦法」。	維持原訪評意見。 理由： 1. 此乃評鑑委員之良善建議，為免通識教育學分淪為營養學分，仍宜持續有積極性之變革。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
		見調查表」內容與課程所要表達的四大通識核心能力，亦無明確連接。(第5頁待改善事項2)	<p>2. 「教學意見調查表」依校內的課程分為三大類，每一大類下又各有5項指標(詳如附件3-2);如附件3-2-1所示該調查表內不單是請學生評估老師的教學表現，也進一步請學生自省對該課程的投入程度，對於這一套行之有年，程序嚴謹的作業方式是不太容易「使通識淪為營養學分」的。</p> <p>3. 為求學生對通識課程的評量能與通識課程的四大核心能力相連接，目前正規劃通識課程教學意見調查表。</p>	2. 該專責單位申復意見說明所述通識課程教學意見調查表仍屬規劃階段，屬實地訪評後之改善作法，不在意見申復範圍。
教師素質與教學品質	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	學生學習成效評量仍以筆試為主，在多元化評量方式較為不足。(第5頁待改善事項3)	1. 本校在自評報告書39頁(詳如附件3-3)是以實證資料來呈現教師的評量方法。在回答的教師中其採用的評量方式有紙筆測驗、學生繳交書面報告、上台報告等，這些項目在評量學生的學習表現上是混合運用的(若再佐以附件	維持原訪評意見。 理由：此訪評意見乃評鑑委員之良善建議，且依該專責單位申復意見說明所提供之附件，有部分課程評量方式為0，宜持續改善。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>3-2 即可明瞭)，期中考與期末考採紙筆測驗者的百分比稍多一些，這其實是受限於題目的問法所致因為只問期中考與期末考採用什麼評量方法；所以在報告的結尾處「總的來說，紙筆測驗、書面報告與上台報告，三種評量方式還是老師們的最愛，在期中、期末考採用混合方式的的老師也愈來愈多，顯示教師所使用的評量方法愈來愈多元」。</p> <p>2. 現再以校內通識課程教師所提供給學校的教學大綱內所記載的評量方式來回應教學評量的多元情形。並將之整理成附件 3-4。表中所載期中考與期末考即指紙筆測驗；作業與學習心得即是上述的書面報告；分組報告即屬上台報告；其他則指以上方法以外的方法如繳交 DIY 作品等。</p> <p>3. 附件 3-4 統計了三個學年度共六</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>個學期的教師們的評量方法。不論是那一個學期，那一門課教師們所用的評量方法最少兩種，最多五種，也可以印證前述第一點的說法教師們所使用的評量方法是多元的。</p>	
學習資源與環境	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>通識教育課程中的教學助理（TA）與課程助理（CA）人數與該校申請數相較，申請比例似嫌過低。（第7頁待改善事項1）</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本校教學助理之申請，依據本校教學與課程助理實施辦法（附件4-1）規定，其對象為：「70人大班教學和需協同教學之通識課程」。由於本校通識課程重視教學品質，學生人數均控制在45人以內，協同教學課程亦有限，因此與全校相較，比例偏低。 2. 依據本校教學與課程助理實施辦法，課程助理主要工作為：「協助教師管理網路數位教學平台、建置E化教學檔案、授課錄影等事務。專任教師得視需要提出申請」，本中心專任教師僅6名，於 	<p>維持原訪評意見。 理由：此訪評意見乃評鑑委員之良善建議，該校雖已有教學助理相關辦法，仍宜在不受人數控制之情況下，增加教學助理，以提升學生在通識課程的學習成效。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>全校所占比例自然偏低。</p> <p>3. 誠如本實地訪評報告書第 4 頁倒數第 6 行所指出：本校「多數通識課程每班約有 40 餘為學生，師生互動性較高」。因此，雖教學與課程助理人數稍少，但由於互動良好，教學品質與學習成效優異，此由 101 學年第 1 學期期末教學評量(附件 4-2)，即可略窺：44 門通識課程，有 39 門滿意度(採 5 分制)在 4.5 分以上，5 門滿意度在 4.5 分~4 分。</p> <p>4. 本中心對教學助理與課程助理之申請，採積極鼓勵之態度。近年來，每學期至少有 3 位教師申請教學助理與課程助理成功(詳見附件 4-3)。</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
組織、行政運作與自我改善機制	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>該專責單位對於雇主反應畢業生核心能力培養滿意度較低的部分，在後續因應調整與追蹤改善機制方面，仍顯不足。(第9頁待改善事項3)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 有關企業雇主對於本校畢業生核心能力培養之滿意度唯一低於4分者為「英文能力」(3.82)，餘9項均高於4分；顯見企業雇主對於本校畢業生的肯定。 2. 同時在調查結束後，通識教育中心即與實習輔導處密切合作，針對畢業校友意見調查提出具體改善策略如下：(1)加強英文檢定，所有學生必需通過英文檢測：CSEPT「大學校院英語能力測驗」。(2)邀請校外學者、校友及社會人士擔任各級課程委員會委員，如高醫楊三東教授、蘇秀美校長、林世超建築師，提供課程興革意見。 	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：該專責單位申復意見說明中之作為強度，仍有不足之處，對於作為產生的成效追蹤改善情形仍不明顯。</p>
組織、行政運作與自我改善機制	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>該校許多活動或潛在課程，似多為校方主辦或主導，少見該專責單位主導此類課程或活動。(第9頁待改善事項4)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 委員所稱「校許多活動或潛在課程，似多為校方主辦或主導」，此為本校資源整合共享的優點。蓋因本校兩校區學生、教師、院系 	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：此訪評意見乃評鑑委員之良善建議，該專責單位仍宜積極爭取預算，主辦各類全校性通識教育活動。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			所互動頻繁，各種活動間支援緊密所致；故許多活動常非僅單一單位辦理，而以通識博雅的全校觀點來實施，以收宏觀之效。	