

一、理念、目標與特色

(一) 現況描述與特色

該校於民國 89 年成立，以培養大高雄地區產業發展所需之優質人才為目標，通識教育則旨在培養現代化社會所期待的優質公民。該校辦學迄今 13 年，為一所沒有共同科經歷的新大學，該校在沒有過多歷史包袱的條件下，有其強調通識教育的優勢，通識教育的論述與實踐的空間值得期待。該校扣緊校訓的四項理念：博學、弘毅、崇德及創新，在「校訓同心圓」的基礎上往外發展，發展出校基本素養與校訂核心能力：人文素養（知識力）、公民素養（社會力）、倫理素養（品格力）及專業/科學素養（創意與洞察創造力），並論述出六向度核心通識與九項核心能力指標，此種努力值得鼓勵。

該校通識教育特色包含較先進的學習地圖、大學入門特色課程、Café Philo 系列講座，以及通識教育與專業系所合作的六大整合學程，讓通識教育課程與專業課程結合，增加雙重誘因。該校為全臺大學第一所簽署塔樂禮宣言之學校，並致力於成為綠色大學，綠色的校園規劃有機會成為通識的潛在課程，且目前已開設超過 90 門之環境及生態相關課程，成為另一項特色，值得肯定。

(二) 待改善事項

1. 該校通識教育將公民素養中所涉及人與世界的關係分析為六個向度：人與自我、人與他者（社會）、人與歷史文明、人與自然環境、人與科學、人與藝術美學，據此，規劃培養思維方法、倫理素養、公民素養、文化素養、科學素養及美學素養等通識教育六大基本素養。此六個向度有範疇錯亂之虞，前四個向度基本上以時空為分類原則，而後兩者以學科領域為分類原則，兩個分類原則並不相同；此外，六大基本素養則有層次混淆的問題，如思維方法狹義的理解屬於科學素養，廣義的理解則是所有能力或素養的基礎。公民素養則

是更高階概念，涵蓋倫理素養、文化素養、科學素養及美學素養等。

2. 該專責單位自我評鑑報告第 5 頁將校訓、六大基本素養、核心通識六大向度、校訂核心能力及通識核心能力指標做對應勾稽。然這些對應勾稽甚為任意，無助於師生對於這些概念的理解。且博學、人文素養、知識力、思維方法/美學素養的串聯，創新及科學素養的串聯，較看不出串聯的理由，又創新與美學素養的關係一般而言強過其與科學素養的關係，人文素養與知識力的關係則弱於專業素養/科學素養與知識力的關係。
3. 通識教育為全校性工作，配合優質人才目標來培養優質公民，較適合以校訂基本素養為共同目標，惟該校通識教育卻另發展出六項基本素養，作為核心通識之向度分類，恐易產生混淆。另外，實地訪評發現，學生大都知道校訓，惟卻甚少了解上項素養，論述與定位有待釐清。

(三) 建議事項

1. 宜重新檢視通識教育六大向度及六大基本素養之適切性，基本素養部分或可調整為倫理素養、民主素養、文化素養（哲學與歷史）、科學素養及美學素養。
2. 宜簡化六大基本素養、通識六大向度、校定核心能力的品項或層級，並重新審視三者彼此之間的關係，以合邏輯的方式串聯之。
3. 該專責單位或可考量鎖定校基本素養中的公民素養，全力發展成為特色，或校訓中的弘毅另賦予其它素養意義，則公民特質方能連結校訓。核心課程分類則可依上兩方向的建議，重起論述，創造該校特色。同時，在重起論述的過程中，宜

建立共學機制或平台，鼓勵師生積極參與，並檢討將「大學入門」列為核心通識的可能性，並成為共學的平台課程。

二、課程規劃與設計

(一) 現況描述與特色

該校通識課程架構頗為完善，包括共同必修、六向度核心通識與三類博雅選修 32 學分，且核心通識科目學分由 2 學分增為 3 學分，核心通識 3 學分之設計值得推崇，而相對應之法規、管考機制亦屬完備，尤其課程外審制度的建立，有助於課程品質的提升。

在該專責單位及通識教師群的努力下，近年來學生對教學滿意度有逐步成長的趨勢，並執行多項通識相關計畫，對該校通識教育的推展有正面效益。然通識課程之篩選宜再更加慎密，尤其部分課程有因教師設課的情形，未能有效呼應通識整體架構之連通性，仍有改善的空間。

(二) 待改善事項

1. 欲培養學生之同一種素養可以透過不同學科主題的課程加以培養，而同一門課可以培養學生數種不同的素養，該校核心通識課程以「思維方法、倫理素養、公民素養、文化素養、科學素養及美學素養」等六個素養作為分類原則，有待斟酌。
2. 目前「全校課程地圖平台」之規劃甚為完備，惟整體架構的設計上仍以專業為主、通識為輔，甚至主網頁選單上並無「通識教育」選項，殊為可惜。
3. 「非正式課程」若僅止於活動，且不在通識教育的整體規劃和規範之下，較不宜置於「通識課程地圖」之中。
4. 「核心通識」所顧及之面向甚為周全，惟部分「向度」之課程設計仍流於「分類選修」概念，如：「倫理素養」開設「環境倫理」、「企業倫理」、「職場倫理」、「法律倫理」和

「科技倫理」，學生修習其中一門課即可；部分「向度」之課程設計偏重某些領域，如：「美學素養」開設 3 門藝術史課程，較無法全然吻合「核心通識」之精神。

5. 共同必修「服務學習培養」課程和核心通識「服務學習課群」課程之操作模式有所不同，但兩類課程之輸出成效和陶成素養似未能有所區隔，以致無法明確區分兩類課群之屬性差異。
6. 「博雅通識」課程多樣且豐富，惟部分課程似與專業課程過於相近、部分課程類似訓練課程，且部分課程的領域歸屬尚需斟酌，如「國際標準舞」及「運動賽會管理」歸於「自然科學」。
7. 數門與「電影」主題相關之課程，常在課堂中放映電影，如一學期播映多部長片，許多週次以學生小組討論和報告的形式進行，擠壓教師課堂授課時數。
8. 該校設有「生命教育」、「現代科技與社會發展」、「診斷台灣—從管理的角度」、「民主法治與公民參與」、「舒適生活與環境美學」和「人文數位與創意設計人才培育」等六大學程，惟學生之修習及通過學程認證之成效有限。

(三) 建議事項

1. 宜再考量以素養做為課程分類原則之適切性。
2. 宜在「全校課程地圖平台」首頁列出「通識教育」選項，讓學生可按圖索驥，以尋得最適切且有效率之通識修課路徑。
3. 宜將「非正式課程」從現行之課程地圖中抽離，或可考慮另行建立通識認證機制。
4. 「核心通識」為通識課程架構的主軸，各「向度」不宜列有太多課程供學生選修，宜以「低度選修」概念進行規劃，以凸顯欲強調之核心價值。

5. 宜區分共同必修「服務學習培養」課程和核心通識「服務學習課群」之屬性，並指出兩者輸出成效和陶成素養之差異性或連貫性。
6. 宜再通盤檢視通識課程是否皆能吻合該校通識教育整體目標與精神，並宜再檢視部分課程之領域歸屬之適切性。
7. 宜盡可能避免在課堂中完整播映多部電影，或可考量要求學生於課前先行觀賞影片，以免占用教師實質授課之時數。
8. 宜再加強宣導，或與他系（或計畫課群）結合，引導學生參與學程之修習。

三、教師素質與教學品質

（一）現況描述與特色

98 學年度之前，該專責單位屬於虛級化單位並無專任人力，而目前已設有 6 位專任教師（1 位教授、4 位助理教授及 1 位講師），包含 3 位體育領域、1 位中文領域、1 位英文領域及 1 位人文領域教師。與過去相比，該專責單位專任人力雖已增加，惟仍不足以應付全校通識發展和課程需求（該校通識教育課程每學期需開設約 202 班，授課時數需求約 444 小時，換算成兼任教師需求數約 111 位），故延聘校外兼任教師約 90 位，校內其他系所專任教師每學期約 5 至 20 位，整體而言，通識課程大部分教學工作仍落在非通識中心之專任教師身上。

該專責單位兼任教師之遴聘，能依照校訂標準作業程序辦理，以及考量通識實際開課需求，再送請教師評審會審議教師資格與專長，整體兼任教師遴聘機制尚屬完備，教師專長與研究領域尚符合授課科目所需。該校針對兼任通識教師設有評鑑制度，並有「校外兼任優良教師」之遴選和獎勵，顯示該校重視兼任教師授課表現，有助於提升兼任教師之教學品質，可作為其他學校之典範。

該專責單位每學期辦理 1 次通識教育教師教學工作坊，並增設焦點團體會議，依照課群分類辦理焦點研習與討論，至今已有七成以上兼任教師參與過工作坊之專業成長。另組成六大社群，透過討論爭取外部教學資源或計畫，同時進行教材與教法之改善。

對於學生整體學習成效之評估機制，主要根據學生學習成果本位的精神，研發 E 化平台了解學生學習成效，除了學期成績外，另有直接評量（例如英文畢業門檻）和間接評量（例如課程地圖）兩種方式。

（二）待改善事項

1. 該校各系所教師參與通識課程開設的踴躍度仍顯不足，全校師資資源的整合運用仍可加強。
2. 學生對於通識課程仍存有相對輕鬆、要求較低的「營養學分」的概念。
3. 該專責單位目前的專任教師人力稍嫌薄弱，不利於全校通識教育的發展與推動。

（三）建議事項

1. 師資健全是確保課程品質的關鍵。為了吸引更多校內優質教師投入通識教學，可多方考量增加通識課程資源之可能性，如增加通識課程之 TA 員額、提高優良通識教師之獎勵金額、教師之超鐘點時數僅可用於通識課程等，以建立更強的機制或誘因，提高各系所教師開設通識教育課程之意願與責任，並強化通識教師之師資結構。
2. 在對學生的要求上宜適度提高標準，以督促學生投入更多時間參與學習，導正教師及學生認為「通識學分即營養學分」的迷思。
3. 宜以爭取員額（或專案教師）或採系所合聘教師等方式，以利通識教育之發展與推動。

四、學習資源與環境

(一) 現況描述與特色

該校幅員廣大，各學院環繞校園而建，學生學習活動交流並不密切，但透過通識課程的串聯，學生的學習場所得以遍及整個校園。該校積極建置 E 化學習平台與推動 E 化教學，讓通識課程的學習更無遠弗屆，並可提升學生學習動機，強化其學習成效。

為配合通識課程需求，該校營造一個永續發展的學習環境，成立校園永續經營發展委員會，本著「許高大一個綠意，許環保一個永續」的理念，成為臺灣第一個簽署「塔樂禮宣言」的大學，自許成為「世界級綠色大學」。為能深化永續經營成效，建置「永續校園網」，配合每年的「新生校園導覽」及「環境永續週」活動，使永續校園理念成為該校學子的固定活動，而為該校潛在教育的最佳寫照。

為培養學生應有的基本素養與核心能力，該專責單位配合課程需求規劃多元學習活動，以服務學習、公共議題討論及媒體識讀等形式，延伸社會參與式學習。將「通識教育週」展延為「通識藝文季」，以提升該校藝文學習環境，拓展學生藝文視野。在學生學習輔導方面，推動 E 化教學，延伸學習場域與加強師生互動。並結合「全校課程地圖」、「住宿學習」，推動學習歷程規劃與學宿關懷輔導。

(二) 待改善事項

1. 近三年該校投入通識教育預算僅占全校總經費約 4%，似嫌不足，不利於通識教育的推動。

(三) 建議事項

1. 在教育部補助經費逐年下降之際，該校宜鼓勵全校各院、系資深教授協助通識教學，及設定必要資源項目與合理之經費規模投入全校性通識教育。

五、組織、行政運作與自我改善機制

(一) 現況描述與特色

該校設有通識教育發展委員會、通識教育教師評審委員會、通識教育課程委員會及通識教育中心會議，負責各項業務之推動、執行與追蹤後續辦理情形，並建有完整會議紀錄。

該校通識教育主管單位為通識教育中心，該專責單位為一級學術單位，有利於與各教學行政單位在各大校級會議裡能直接進行理念傳達與業務溝通。該專責單位現有主任 1 名、組長 3 名、組員與助理共 3 名，專任教師 6 名。自 97 年起，原本由西洋語文學系所負責辦理的「大一英文」、由運動健康與休閒學系所負責之「必修體育」、原無規劃之「大學中文」，全數移交該專責單位辦理。

該專責單位於 100 學年度修訂設置辦法，調整組織為：教學發展組、通識課程組及共同課程組等三組。教學發展組之設立，全國僅見，頗具特色。該組的業務包括教學助理培訓、教師專業成長及教師專業社群營造，也協助教務處相關教務與課務的精進措施，如先導課程(如大學入門)之統籌與開設。

自我評鑑機制方面，該校切實執行以下三個階段：包括組成評鑑委員會並定期開會、內部評鑑及外部評鑑三個階段。行政品質控管與改善方面，則透過主管會議、行政會議進行全校管考，並透過內部控制專案小組會議進行自我評鑑。課程評鑑機制之落實與品質改善方面則包括：常態機制：課程規劃程序、管考機制、諮議與改革機制，皆能定期開會建立完整會議紀錄；改善機制：推動課程實施學生學習成果本位評估模式，全面外審。其中改善機制中的「推動課程實施學生學習成果本位評估模式」極為細緻詳盡。教師素質控管部分則包括：依校教評會相關章程，由人事室控管辦理之教師升等與評鑑業務；鼓勵專、兼任優良教師開設通識課程之機制。

課程規劃之品質改善主要在 96 至 99 年通識教育改革期進行，期

間多次召開全校性會議，確定該校通識教育內涵以「學習者中心」為焦點，以「公民養成教育」為教育理想，及完善的課程規劃來發展通識教育的辦學內涵。在課程質量提升方面，最具特色的是於 101 學年度將核心通識學分每門課全面上修為 3 學分，且課程皆程度不等的強調閱讀計畫的經營、行動與問題導向的課程設計及實施學習成果本位評估模式等，有效提升該校通識課程的多元性與學術濃度。

(二) 待改善事項

1. 該校通識教育最高指導組織為通識教育發展委員會，校長為主任委員，學術副校長為副主任委員，通識中心主任為當然委員，餘由校長聘請具有通識教育專長之校內外學者專家兼任之。專業學院或學系對通識教育的認同及支持，至關重要。然目前該校通識教育發展委員會及通識教育課程委員會並未將相關學院院長或學系主任納入。
2. 目前該專責單位雖有 2 名約聘助理，惟行政人力仍嫌不足，不利於通識教育的推動。

(三) 建議事項

1. 宜將相關學院院長或學系主任，納入該校通識教育發展委員會及通識教育課程委員會，以利通識教育有效整合及實施。
2. 該專責單位行政組員懸缺已久，為推動通識教育業務之需求，宜儘速補實。

註：本報告書係經實地訪評小組、認可初審小組會議及認可審議委員會審議修正後定稿。