

財團法人高等教育評鑑中心基金會

103 年度上半年大專校院通識教育暨第二週期系所評鑑實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：馬偕醫學院通識教育

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
理念、目標與特色	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>(二) 待改善事項</p> <p>1. 檢視實地訪評資料得知，該專責單位目前規劃之「書院教育」主要以心理諮商中心所規劃之課程活動為主，缺乏更多元化的通識課程規劃。</p>	<p>本校以書院教育的概念和精神來建立馬偕整個大家庭。馬偕醫學院本身即是書院，所提供的通識教育並非侷限在小團體的書院教育，此為本校獨特的學習環境。本校主要由「環境建置」、「師生共生」、「正式課程安排」及「潛在課程實施」等方式進行。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 環境建置：提供足夠的師生住宿空間，發揮境教之效，催化學生親人、親自己、親自然及親社區的學習。 2. 師生共生：多位教師和職員住校，在鄰近生活區中，促進言教和身教。其中，前學務長張南驥教授長期住校，與學生朝夕相 	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：目前所提之申復意見說明，屬輔助性課程，而非通識教育課程委員會通過之正式課程。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>處、共同出入校園；學校中亦有多位主管和導師經常留校參與晚間之學生活動，甚至留校住宿，便於和學生一起參加課後學習，並促進師生互動的可及性。學校心理師和相關人員每週提供六天和晚間可與學生互動時段。</p> <p>3. 正式課程安排：創校至今，教務處安排七次課程邀請多位國際學者駐校，開授文化和科學相關課程，透過活潑生活互動和學術傳授，提升學生視野並扮演本國文化導覽員。(請參照附件 1-1)</p> <p>4. 潛在課程實施：全人教育中心、學務處、心理諮商中心及圖書館等單位辦理多項教育性及成長性活動，促進學生在正式課程之餘，培養現代公民基本素養和專業核心能力。(活動列舉請參照附件 1-2)</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
課程規劃與設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>(二) 待改善事項</p> <p>1. 該校之馬偕講座(一)、(二)各 2 學分，屬核心通識課程，惟自 100 學年度至 102 學年度第 1 學期止，成績評量為出席率、個人報告(繳交 4 次，每篇 500 字以上)及分組報告，課程嚴謹度與學術承載度有待加強。</p>	<p>馬偕講座在委員訪視的 102 學年度第 2 學期已改變成全人教育中心全體教師與一年級導師均需參與指導的一門課程。</p> <p>全學期的講座講題涵蓋天地人心四個領域，共有 11 次講座及 4 次綜合討論，每一次講座結束都有 10 分鐘小組討論及 20 分鐘小組反思報告，每一位同學針對每一次講座都需寫一份 500 字左右的心得報告，這項做法就是要加強馬偕講座課之嚴謹度與學術承載度。</p> <p>課程結束後，由全人教育中心老師、各學系老師代表與各學系同學代表召開編審會議進行評審，挑選優良作品，作為馬偕講座專書內容。(請參照附件 2-1 及附件 2-2)</p>	<p>本項屬實地訪評後之改善作法，不在意見申復範圍。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
課程規劃與設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>(二) 待改善事項</p> <p>3. 依天、地、人、心四大領域架構，資訊及應用類別為「地」領域，然其與體察生態環境、科技與人等關係甚為薄弱。</p>	<p>有關全人教育中心資訊及其應用課程，此類別課程目的在使學生熟悉現代資訊科技知識及其人機互動關係，以人性為基礎發展之資訊軟硬體改變了人類社會與環境，透過多媒體、網路、資訊安全及倫理等議題，幫助學生將資訊科技應用在生活中並結合專業領域之應用。</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：資訊及應用屬技術性或基本能力課程，較不符合通識博雅領域之課程性質。</p>
課程規劃與設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>(二) 待改善事項</p> <p>4. 「企業社會責任」課程歸屬於四大領域之「地」或「人」領域，游移不定導致限定選修之規定意義不大，例如 102 學年度第 1 學期選修該門課程之學生，事實上等於未修習「地」領域任何課程；又「邏輯導論」與「真理與悖論—哲學分析概論」分屬「天」與「人」之領域，實際上，此 2 門課皆屬於「天」領域之「哲學」次領域。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本校「真理與悖論—哲學分析概論」是屬於「天」領域的課程。 2. 「企業社會責任」課程主旨在於呼應本校教育目標之一「社會與環境責任」，建立本校具醫事背景的同學們，擁有企業社會責任（CSR）之理念與實踐能力，落實本校傳承馬偕博士關懷弱勢之精神。本課程內容介紹 CSR 之意義與理論架構，並藉由實際案例演練的分析、討論及評比，特別訓練同學如何為醫院組織設 	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：申復意見說明亦同意此兩門課程之歸屬，惟基於權利保障及誠信原則之畢業學分認定，尊重學校之規劃。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>計企業社會責任藍圖、活動方案，以及撰擬企業社會責任報告綱要，教導學生理論與實際相結合。</p> <p>承上所述，本課程基本範疇係以「人」所形成之組織倫理行為與社會責任為主體，內容雖有約 1/3 比例述及環境管理與科技發展，但比例上仍偏向「人」領域，故於本中心 101 學年度課程委員會提案修正通過更改為「人」領域課程。</p> <p>基於權利保障及誠信原則，先前選修本課程之同學，仍以「地」領域課程計算其畢業學分。</p>	
課程規劃與設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>(二) 待改善事項</p> <p>5.「醫療經濟學導論」屬專業課程、「統計軟體基礎實作」屬技術性課程，前列課程不宜列入通識選修清單中。</p>	<p>統計軟體基礎實作部分：</p> <p>考量當前充斥大數據 (BIG DATA) 的時代，統計軟體基礎實作雖屬於技術性課程，但由技入道，仍為馬偕醫學院三學系皆可選修管道中不可或缺之一環，也是現階段馬偕醫學院通</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：依申復意見說明所提，該專責單位亦承認「統計軟體基礎實作」係屬技術性課程，故維持原訪評意見。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			識課程恰可扮演的角色。國內其他大學亦相當重視此一課程，例如有列入共同科目、系定選修或通識科目等。 (請參照附件 2-3)	
課程規劃與設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	(二) 待改善事項 6.依實地訪評簡報資料第 22 頁所示，該校將未列通識學分數之潛在課程及體育軍訓課程，視為通識教育課程內容，有待商榷。	參照國內其他各大學作法，為避免稀釋通識學分，體育及軍訓課程皆未列入通識學分。	維持原訪評意見。 理由：原待改善事項為「依實地訪評簡報資料第 22 頁所示，該校將未列通識學分數之潛在課程及體育軍訓課程，視為通識教育課程內容，有待商榷。」，該專責單位誤植為「依實地訪評簡報資料第 22 頁所示，該校未將通識學分數之潛在課程及體育軍訓課程，視為通識教育課程內容，有待商榷。」。
課程規劃與設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	(二) 待改善事項 9.必修 0 學分之「共同時間」課程，其屬性為課外活動，不屬於該校認列之通識課程。	本校大一及大二「共同時間」課程內容，主要專題講座內容為主，講題主要為宣導教育部各重要施政政策(如法治與人權、性別平等及智慧財產權等)為主軸規劃授課內容，並列為博雅課程。(請參照附件 2-4)	維持原訪評意見。 理由：該專責單位申復意見說明所提之活動，應屬教育部之相關政策宣導，尚缺乏學術承載度，若要將其列入博雅課程，須通過通識教育課程委員會之審議。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
課程規劃與設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>(二) 待改善事項</p> <p>10. 依據實地訪評現場提供之「天、地、人、心四大領域歷年開課資料彙整表」顯示，普通心理學、英語聽講練習(一)、(二)未在課程表中，又依「全人教育中心 99 學年度第六次中心課程委員會會議紀錄」所示，該 3 門課係為護理學系委開，認列在四大領域之「心」類課程與「人」類課程，且他系學生無法選修，似不符合通識教育課程開課之精神。</p>	<p>就「普通心理學」部份，本校教育強調「先學做人，再學做專業人」，全人教育中心接受醫學系和護理學委託開授之「普心」重視發揚博雅通識精神，紮根心理學原理之教導，增進學生對人類行為的瞭解、增進自我探索和開展，並提升人際互動之效能，且未限定只由特定學系學生選修。護理學系「普心」授課之內容，除因為避免與護理學系已開設「人類發展」課程內容重覆外，其餘和醫學系「普心」之主題相近，且講義互通。因此，本校和部份醫學相關大學(如陽明大學)的作法相似，普通心理學課程採計通識教育學分。</p> <p>自 99 學年度第二學期開始，護理學系委開的「普通心理學」、英語聽講練習(一)和(二)都是開在全人教育中心，全校學生都可選修。(詳見附件 2-5)</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：該專責單位申復意見說明所提供之資料與訪評現場對該二科目所提供之資料(馬偕醫學院全人教育中心 99 學年度第六次中心課程委員會會議紀錄、馬偕醫學院全人教育中心 100 學年度第 2 學期第 1 次中心課程委員會會議紀錄)不符。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
教師素質與教學品質	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>(二) 待改善事項</p> <p>1. 由於該校地處臺灣東北角一隅，該專責單位敦聘兼任教師較為困難，且兼任教師開設之課程，穩定度與品質較難掌握，尚待努力。</p>	<p>為掌握兼任老師的開課穩定度以及課程品質，中心已有下列之因應：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 增加兼任教師的交通補助，鐘點津貼比照國立大學、以及提供接駁車服務。(請參照附件 3-1) 2. 為維持兼任老師的教學品質，對其教學活動納入教學評量，不符合標準者除深入瞭解原因，亦不得續開課程，以穩定教師教學品質。 3. 積極與鄰近大學(如淡江、真理大學)合作，聘請優良師資到校開課。 4. 參與並善用北二區教學資源中心的資源，學生亦可參加夏季學院選課，增加修課的選擇性。 5. 截至目前為止，兼任教師續開課程比例穩定，且異動的狀況不多(請參照附件 3-2)。 	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：該專責單位所提供申復佐證資料附件 3-1，其要點最後通過之日期，不在意見申復範圍內。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
教師素質與教學品質	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>(二) 待改善事項</p> <p>3. 該校雖重視教師研究能力的提升與輔導，惟該專責單位教師因屬性不同於醫學或護理，尚未對其教師的學術成長辦理適合的研習活動。</p>	<p>本中心教師經由參與全人教育中心辦理的「教師學術成長活動」、本校每個月的「教師教學與研究分享會」、以及成立「跨校教學研究社群」力求學術精進。</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 全人教育中心於 101 與 102 學年度業已辦理五場教師學術成長活動。(請參照附件 3-3) 2. 教師發展中心每個月辦理「教師教學與研究分享會」學術活動目的在激勵全校教師的跨領域交流與合作。全人教育中心的教師踴躍參與，每學年都派二位教師主講教學或研究心得。(請參照附件 3-4) 3. 全人教育中心林一真教授在教發中心的協助下，獲教育部獎勵成立跨校跨領域之「生態益康環保與教學研究」成長社群，多位本中心教師、大同大學、世新大學及台大教師進行四次教學研 	<p>接受申復意見。</p> <p>修改實地訪評報告書：原待改善事項「該校雖重視教師研究能力的提升與輔導，惟該專責單位教師因屬性不同於醫學或護理，尚未對其教師的學術成長辦理適合的研習活動。」及建議事項「該校宜針對不同屬性之教師，發展合宜的研習方式，給予該專責單位教師適當輔導。」移至針對未來發展之參考建議。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>究之學術交流等。(請參照附件 3-5、3-6、3-7)</p> <p>4. 本校全人教育中心教師研究涵蓋文學、心理、經濟、音樂、資訊工程、環工及醫工等領域。多位教師執行科技部、農委會或產學合作計畫(請參照附件 3-8); 雖然表演藝術教師沒有研究計畫,但也每年進行創作並在國家演奏廳發表演出,持續精進專業成長。(請參照附件 3-9)</p>	
學習資源與環境	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>(二) 待改善事項</p> <p>1.該校資源誠屬豐富,惟對於書院的投入與建置仍缺乏資源之整合。</p>	<p>由於本校學生總人數較少且全部住校,我們把整個馬偕醫學院落實成一個大書院的教學情境來經營。在這樣的概念及目標下,本校將多項資源最有效的整合運用,這不同於國內其他一般大學運用一筆特定預算在校內成立一個獨立書院。</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由:若該專責單位將該校視為一個大書院,宜將大書院之位階,在行政組織中正式明文列出,並將資源運用及預算列入行政流程。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
學習資源與環境	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	(二) 待改善事項 2. 考量該校現有學生人數規模，校內各單位間恐因同時間舉辦活動，影響學生出席活動之情形。	每學年度行事曆在新學期前，秘書室先調查各處室重大活動日期，並列入本校行事曆紀事，儘量避免各處室之間重大活動相衝突。(請參照附件 4-1)	維持原訪評意見。 理由：校行事曆紀事對協調校內各單位間的活動時間安排，有關如何避免時段衝突部分，尚有不足之處。
學習資源與環境	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	(二) 待改善事項 3. 該專責單位尚未訂出經費預算編列及執行原則。	每年 3 月全人教育中心編列預算，其編列原則分別為課程事務、研究訓練、教學設施、行政事務、藝文展覽等，執行預算細項(請參照附件 4-2)。	維持原訪評意見。 理由：該專責單位申復意見說明佐證資料附件 4-2，所提為支出細項而非預算編列及執行原則。
組織、行政運作與自我改善機制	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	(二) 待改善事項 1. 通識教育委員會組織章程已於 101 學年度通過，原預計於 102 學年度成立運作，惟該校尚未確實展開其運作。	通識教育委員會在 102 學年度第 2 學期 102 年 5 月 8 日星期四召開，會議紀錄請參照附件 5-1。	本項屬實地訪評後之改善作法，不在意見申復範圍。
組織、行政運作與自我改善機制	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	(二) 待改善事項 2. 目前該校雖有內部控制制度，惟該專責單位尚未建置通識教育領域的內稽定期查核或教學改進機制的相關作業辦	1. 本校內稽制度中涵蓋全校所有行政單位和教學單位。秘書室於 103 年 2 月 17 日及 3 月 11 日共二次，內部稽核本中心行政流程(包含所有中心會議流程)。	本項屬實地訪評後之改善作法，不在意見申復範圍。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
		法。	<p>2. 全人教育中心已建立行政與教學的內控制度及 SOP 表單建立教學改進機制。(請參照附件 5-2)</p> <p>3. 本中心依據校級的「馬偕醫學院教學評量辦法」定期於期中、期末考前三週辦理線上教學評量，依照課程內容與教材評估、教學評估及學生自我評估等三個面向，請學生透過網路填答問卷。(請參照附件 5-3)。教務處教師發展中心統計與分析問卷回饋結果，提供給各教學單位主管及教師參酌。若評量結果未達標準值(五點量表，標準值 3.5 分)，便通知各教學單位協助授課教師進行課程改善與教學改進。全人之通識課程自 100 學年度至 102 學年度上學期，僅 3 門課程未達標準值，且皆於評量後由全人教育中心主任協助授課教師進行課程精進及教學改善。</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			4. 每學期開課前及學期末的全人教育中心會議及中心課程委員會中，均會針對課程討論續開及新開課程之內容與開課教師之聘請，這些結果皆送校級課程委員會做進一步的討論與修正。	

註：評鑑委員接受申復之修正意見，本會已直接在實地訪評報告書中進行文字修正。