

財團法人高等教育評鑑中心基金會

104 年度上半年大專校院通識教育暨第二週期系所評鑑實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：長榮大學通識教育

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
理念、目標與 特色	☐ 違反程序 ☒ 不符事實 ☐ 要求修正事項	1.該校以「全人牧育，長榮永續」為理念，以「敬天、愛人、惜物、力行」為核心價值，並據此發展通識教育。理念雖沒有優劣之分，惟「牧育」一詞，宜融合該校的基本精神，適當詮釋與論述，避免被窄化的誤以為將學生培養成「順民」而欠缺多元發展的性格，且通識教育與該校現行的辦學目標之關聯性，仍有強化之空間。	申復意見： 將本校「全人牧育」的理念與「順民」關聯在一起，是一種不符事實的主觀臆測、帶有偏見的錯誤解讀。 說明： 1.本校是一所基督教大學，以「全人牧育，長榮永續」來凸顯辦學理念的特色，從檢附資料 1-1-1 的圖表即可看出本校願景、核心價值、使命、目標的完整規劃。評鑑委員理應從基督教的信仰來解讀「全人牧育」的意含。可惜，評鑑委員看見「牧育」一詞，望文生義，認為它可能會被窄化成將學生培養成「順民」而欠缺多元發展的性格。這樣的解讀是沒有根據	維持部分訪評意見。 理由：本項待改善事項主要目的為希望學校加強對通識教育理念與目標的理解。 修改實地訪評報告書：該校以「全人牧育，長榮永續」為理念，以「敬天、愛人、惜物、力行」為核心價值，並據此發展通識教育。<u>惟</u>通識教育與該校現行的辦學目標之關聯性，仍有強化之空間。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			的主觀臆測，顯然對基督教大學的辦學理念缺乏客觀的了解和應有的尊重。以這樣的臆測之詞作為評鑑的審查意見，有失客觀與公允，本校必須提出嚴正抗議。 2.「全人牧育」是國內外大學共同認可的辦理理念，「全人牧育」乃以基督教信仰與精神來實踐「全人教育」，以凸顯本校作為基督教大學的特色。 3.「全人牧育」期待本校教師效法耶穌的「牧羊人精神」來從事教育工作。平時關愛學生、領導學生前進；當學生遇到學習困難或誤入迷途時，以不放棄任何一隻羊（left no one behind）的精神，努力幫助他們，引導他們度過困難，走向正道。 4.「全人牧育」也凸顯本校作為一所基督教大學所應承擔的社會責任：為社會培育具有專業知識和實用技能，同時具備「敬天、愛人、惜物、	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			力行」之精神的人才，以博愛的胸懷和公義的態度來參與社區服務、關懷弱勢團體、保護生態環境。 5.本校雖是基督教大學，但從不排斥其他宗教。博雅教育學部部主任陳韻竹老師，本身是虔誠佛教徒，卻擔任本校通識教育主任六年之久，即是最好例證。 6.本校通識教育課程設計重視學生多元發展。核心通識課程培育學生「敬天、愛人、惜物、力行」的精神；具備音樂欣賞的藝術素養；落實身體力行的服務態度；對不同學術領域有基本的認識。一般通識課程分成文史藝術、生命教育、自然科學、社會科學等四個領域，開設 100 門左右的課程供學生自由選修，以培育學生多元的視野。 7.「全人牧育」在本校前任校長陳錦生教授任內大力推動。陳校長在「2015 第二屆迦密山國際學術論壇」	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			中發表「全人牧育-以長榮大學為例」的論文，對於本校的辦學理念與目標與「全人牧育」之間的關聯有十分清楚的詮釋與論述。(檢附資料 1-1-2。)	
理念、目標與特色	☐ 違反程序 ☒ 不符事實 ☐ 要求修正事項	2.通識教育目標是通識課程規劃及活動辦理的重要依據。該校目前訂定之「長榮精神」、「音樂欣賞」、「自然科學概論」、「人文科學概論」、「服務教育」等科目及相關的課程規劃，似未明確呼應通識教育目標，將不利於核心能力之檢視及 PDCA (Plan-Do-Check-Act) 之進行。	申復意見： 本校通識課程的規劃明確呼應本校通識教育的目標，所規劃的課程與所擬定的核心能力也有清楚的對應關係。 說明： 1.本校通識教育的目標是「培養豐富見識、文明素養之公民」。依此目標，擬定「文化素養」、「生命智慧」、「思辨能力」、「溝通技巧」、「終身成長」為核心能力。此教育目標與核心能力之間的呼應關係，已在評評鑑報告書頁 10 中以圖表示。(參檢附資料 1-2-1) 2.通識課程分核心通識與一般通識。核心課程有四門課，其中「長榮精神」	維持原訪評意見。 理由：通識教育目標宜更具體明確，例如音樂欣賞既為學校之必修課程，則應明確訂定音樂之素養與能力為通識教育目標。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			一課培育學生「敬天、愛人、惜物、力行」的精神，不但呼應本校的核心價值，也呼應通識教育目標中所說的「豐富見識與文化素養」。「音樂欣賞」一課培育學生認識音樂之美，懂得如何欣賞音樂，以提升其文明素質，呼應教育目標中所說的「文明素養」。「服務教育」一課培育學生身體力行的服務態度，呼應教育目標所說的「公民」。「人文學概論」/「自然科學概論」，二選一，院系偏自然科學的學生，必須選修人文學概論；偏人文學的學生，必須選修自然科學概論，呼應教育目標中所說的「豐富見識」。 3.一般通識課程的規劃分成「文史藝術」、「生命教育」、「社會科學」與「自然科學」等四個領域。每個領域少則二十幾門課程，多則三十幾門課程，供學生自由選修。如此的規劃一方面呼應「豐富見識」的目標，同	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			時也呼應「敬天、愛人、惜物、力行」的核心價值。學生可經由與哲學、宗教相關之「生命教育」領域的課程中來涵養敬天的態度；經由與人際互動、社會關係相關的「社會科學」領域課程來實踐愛人的關懷；經由與環境保護、生態保育比較相關的「自然科學」領域的課程，學習認識萬物並疼惜萬物；經由與自我理解與認識文化相關之「文史藝術」領域的課程來學習身體力行之道。（參檢附資料1-2-2） 4.通識課程的規劃與「文化素養」、「生命智慧」、「思辨能力」、「溝通技巧」、「終身成長」等五個核心能力之間的對應，已載明於評鑑報告書頁13，表1-2-4（參檢附資料1-2-3）。每一通識課程與這五種核心能力或多或少都有所關聯。在本校e化的「課程大綱查詢系統中，每一門課都呈現與五個核心能力之間的百分比及雷達圖，	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			在實地訪評待釐清問題回復報告書頁5~6，已具體回復。(參檢附資料1-2-4) 5. 由上所述，可見本校的通識課程的規劃，無論是核心通識或一般通識課程，都呼應本校通識教育的教育目標，也扣緊著核心能力，可經由PDCA的管理方式，持續進行改善。	
理念、目標與特色	☐ 違反程序 ☒ 不符事實 ☐ 要求修正事項	3.通識教育理念與目標的形成過程是凝聚全校師生對通識教育共識及認同的重要機會。該校雖有舉辦多場通識教育研討會/研習會（以論文發表為主），惟較無針對該校通識教育理念與目標進行深入的探討。	申復意見： 本校通過不同管道來凝聚全校師生對通識教育的共識及認同。研討會/研習會只是其中一個管道。 說明： 1.本校通識教育中心一年一度舉辦「通識教育發展與革新學術研討會」（檢附資料1-3-1），精進本校通識教育課程規劃、教學實施及理論研究，並提供本校所有關心通識教育的教師們彼此交流與觀摩的平台。研討會所探討的主題包含「通識課程教學實施」、「一般性通識教育相關學術研究」、	維持原訪評意見。 理由：申復意見說明所提之會議，多為學校例行性之會議，對該校通識教育理念與目標之深入探討，仍有待加強。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			「通識教育與專業課程之融滲」、「現代公民核心能力養成之相關理論與實踐」等等，所發表的論文內容以及研討會中的討論，或多或少會涉及通識教育理念與目標。 2.通識教育研討會/研習會若能針對本校通識教育理念與目標進行深入探討，確實有助於凝聚本校師生對於通識教育的共識與認同。可是凝聚共識、增強認同，不一定得通過舉辦研討會/研習會，也可藉其他的活動並建立適當的機制來達成。 3.本校十分重視全校師生對通識教育的共識與認同，因此設立博雅教育學部為一級的教學單位，統籌通識教育的規劃、執行與推廣。本校也設立博雅教育委員會、博雅教育學部教師評審委員會、博雅教育學部課程委員會、博雅教育學部部務會議；博雅教育學部轄下的通識教育中心、語文教育中心、共同教育中心等二級教學單	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			位也都設有各自的教師評審委員會、課程委員會以及中心會議。 4.博雅教育委員會是通識教育政策及課程規劃最高指導單位，由校長、副校長、各學院院長、教務長、學務長、研發長、博雅教育學部部主任、部內各中心主任等為當然委員，另外還有教師代表與學生代表。有關通識教育的共識可以在此委員會議中，經由不同學院院長、主任、教師與學生的共同討論形成。 5.除此之外，本校經由底下各種不同的活動來促進通識教育理念與目標之形成，並凝聚全校師生對通識教育的共識與認同。 (1)「通識教育革新與成長讀書會」，自100年至103年12月止，共舉辦29場次（參檢附資料1-3-2）。讀書會以通識課程授課教師為主要成員，也廣邀各學系教師參加。活動內容除了書籍導讀，也有教學觀摩以及專題講座，	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			針對通識教育之本質內涵、核心通識課程的教學革新、通識課程與專業課程的融滲以及通識教育課程評鑑……等等進行廣泛且深入的討論。教育部翻譯十大通識教育經典皆一一導讀。藉由讀書會的分享、交流與討論，不僅有助於釐清通識教育理念，創新通識課程經營，進而帶動通識教育革新發展，更因為不同領域教師有互相了解的機會，促進學術研究上合作的可能，對於「通識教育理念與目標形成」以及「凝聚全校師生對通識教育共識及認同」有實質的助益。 (2) 承辦「101年度教育部公民核心能力教師研習營」(101年11月30日)。與會者來自全國各地的通識教師，大家互相觀摩，共同分享通識教育的理念與實際。 (3) 爭取教育部優質通識課程計畫及公民核心能力計畫獎補助。為提升授課教師通識教學專業能力，本校通識	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			中心鼓勵教師積極爭取外部計畫，組成跨院系老師的課群，建立示範通識課程，形塑優質教學文化，提振教師士氣，凝聚全校師生對通識教育共識及認同。自99學年度起至103學年度第一學期，本校共有16門課程獲得教育部優質通課程計畫及公民核心能力課程計畫補助（參檢附資料1-3-3）。此計畫執行頗有成效，102學年度洪慶宜教師獲得教育部「現代公民核心能力課程計畫獎」。103學年度「打造二仁溪新溪望」四門課結合之課群，榮獲「現代公民核心能力課程計畫—績優計畫：A類：績優課群團隊」。 （4）舉辦全校共識型塑會議。本校在102~103學年度之間舉辦了九次全校共識型塑會議（檢附資料1-3-4）。這些會議因應高等教育環境之變遷，盱衡國外高等教育發展之趨勢，審視國家社會發展之重點，並配合地區發展之需求，不僅參酌外部專家及學者之	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			建議，同時聽取內部行政、學術單位及全體同仁意見，共同集思廣益，群策群力，規劃校務發展。全校共識型塑會議涉及通識理念目標的調整、通識教育與校務發展的呼應。102年9月3日「基督教大學的特色與校牧事工研討會」及103年1月17日「以服務為核心的學校特色發展會議」更是以通識教育理念與目標為主軸，與學校各單位交流互動，凝聚全校師生對通識教育之共識及認同。 6.以上所述，在在說明本校已建立一定的機制來形成全校師生對於通識教育的共識與認同，同時也通過各種不同的方法和活動來推廣並深化老師與學生對通識教育的理解與認同。	
課程規劃與設計	☐ 違反程序 ☒ 不符事實 ☐ 要求修正事項	1.該校辦學著重於「管理科學」、「健康科學」、「人文社會」、「資訊工程」與「宗教研修」五大素養，然核心通識課	申復意見： 本校的教育目標中所言「管理科學」、「健康科學」、「人文社會」、「資訊工程」與「宗教研修」等五大素養	接受申復意見。 修改實地訪評報告書：原待改善事項及建議事項刪除。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
		程的規劃未能與教育學生的五大素養緊扣。例如有關「管理科學」與「資訊工程」素養的培育，雖在選修課中有相關的課程提供，但並非全校性的實施，僅部分修課的學生可獲得素養的培育。	是配合本校五個學院而訂定，是屬於專業分流。本校通識教育的目標是「培養豐富見識、文明素養之公民」，培育「文化素養」、「生命智慧」、「思辨能力」、「溝通技巧」、「終身成長」等核心能力。 說明： 1.本校設有五個學院以培育「管理科學」、「健康科學」、「人文社會」、「資訊工程」與「宗教研修」等素養的人才。這些人才的培育由各學院的專業課程以及博雅教育學部的通識課程共同完成。 2.通識教育的目標重心不是上述五大素養，而是「培養豐富見識、文明素養之公民」。雖然如此，通識教育的課程也會涉及五大素養。 3.一般通識課程開設不少與資訊相關的課程，如「資訊科技應用」、「實用計算機操作」、「生活與安全」、「電腦與生活」、「現代科技與生活」	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			等等；在社會科學領域方面開設不少與管理方面的課程，如「衝突管理與衝突轉型」、「智慧財產權」、「人際關係與溝通社區總體營造與遊憩」、「社團經營與實踐」、「性別關係」、「性別平等與法律」、「心理與生活」、「創意生活產業講座」、「創新實作與應用」、「文化產業與旅遊」等等。每個學生至少要修一門自然科學領域、一門社會科學領域的課程，以增強他們在資訊與管理方面的素養。 4.本校「管理科學」與「資訊暨工程」方面的師資不少。他們在所屬學系所開的課程可供學生選修。在「管理科學」方面，103-1企管系二年級開設有「行銷管理」、「科技管理」以及「管理心理學」；企管系三年級開設有「供應鏈管理」、「品質管理」、「財務管理」、「國際人力資源管理」以及「零售管理」；航管系二年級開設有	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			「航空公司經營管理」、三年級開設有「運輸管理」以及「國際物流管理」；會資系二年級開設有「服務業管理」以及「人力資源管理」，四年級開設有「中小企業投資理財與管理實務」等等。在「資訊工程」的部分，以102-1為例：資管系一年級開設有「計算機概論」以及「視覺化程式設計」；二年級開設有「管理資訊系統」以及「UNIX系統實務」；資工系一年級開設有「視窗程式」、二年級開設有「多媒體設計」。	
課程規劃與設計	☐ 違反程序 ☐ 不符事實 ☒ 要求修正事項	2.核心通識課程與一般通識課程的差異，主要在於核心通識課程的教育目標是使全校學生均能透過核心課程的學習，培育共同能力與素養。然同一課程內容、教材與授課大綱多由授課教師依個人喜好自行決定。例如「長榮精神」、「人文	申復意見： 本校「長榮精神」、「人文學概論」等課程都有統一的授課大綱，而非由授課教師依個人喜好自行決定。 說明： 1.核心通識課程包括「自然科學概論」、「人文學概論」、「音樂欣賞」、「服務學習」與「長榮精神」等四門	維持部分訪評意見。 理由：雖該專責單位之申復意見說明表示「本校『長榮精神』、『人文學概論』等課程都有統一的授課大綱，而非由授課教師依個人喜好自行決定。」然於實地訪評發現，該專責單位所呈現之資料確有同一課程內容、教材多由授課教師依個人喜好自

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
		學概論」等課程，恐較無法達到核心通識課程之主要目的。	課。在開課機制上，每一門課程都有課程小組討論該課程的授課內容與教材，建立統一的授課大綱。其中「人文學概論」與「長榮精神」都有統一教學課綱與教學內容。（參檢附資料2-2-1-1；2-2-1-2） 2. 「長榮精神」自97學年度起即透過多次會議與研討會，集思廣義，確立以「敬天、愛人、惜物、力行」作課程設計的綱領，建立共同的教材，教學內容十分一致。（參檢附資料2-2-2）	行決定之情形，例如「長榮精神」、「人文學概論」等課程。 修改實地訪評報告書： 1. 待改善事項： 核心通識課程與一般通識課程的差異，主要在於核心通識課程的教育目標是使全校學生均能透過核心課程的學習，培育共同能力與素養。然同一課程內容、<u>教材</u>多由授課教師依個人喜好自行決定。例如「長榮精神」、「人文學概論」等課程，恐較無法達到核心通識課程之主要目的。 2. 建議事項： 該校核心通識課程之課程內容、<u>教材</u>的呈現，應有所要求，如統一規範實施或至少一半以上內容相同，不宜由授課教師依個人喜好自行決定，以能達到核心通識課程之目的。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
課程規劃與設計	☐ 違反程序 ☐ 不符事實 ☒ 要求修正事項	3.該校通識課程地圖建立過於簡略，僅說明核心通識與一般通識課程名稱，而較欠缺各類課程的設計與該校素養之連結。	申復意見： 本校通識課程地圖清楚表達通識課程的架構以及不同領域所開的課程，可供學生一目了然，知道自己必修的課程以及可自由選修的課程。至於各類課程的設計與素養及核心能力之間的連接，以另外的圖表呈現，而不放入課程地圖中，以免課程地圖變得過分繁雜，失去其導引功能。 說明： 1.課程地圖的重點在於是否能呈現所要傳達的信息，而不在於是否詳細或簡略。課程地圖可採十分詳細的方式，也可採取簡要清楚的方式來呈現。 2.本校以學生選課的角度為考量，採取簡要的方式來呈現課程地圖，幫助學生一目了然通識課程的整體架構，明白哪些是核心通識課程、哪些是一般通識課程；知道自己必須修習多少通識學分、可以選修哪些通識學	維持原訪評意見。 理由： 1. 課程地圖的呈現，並非一定要在一個地圖中包含所有的內容，可依不同的目的設計不同的地圖，幫助學生了解課程的實施。 2. 通識課程地圖之目的，在於使學生清楚了解每一課程之內容與知識培養，更在於課程對校核心能力與素養的清楚說明，使學生能一目瞭然。然由當日實地訪評該專責單位所呈現資料顯示，許多具有相同課程名稱之科目，授課教師對課程所欲培養能力與素養之界定並不一致。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			分。 3.核心通識課程與一般通識課程與部、校之核心能力之間的連接相當繁瑣，若在課程地圖上呈現，會讓學生看得眼花撩亂。為此之故，沒有在課程地圖上呈現，而另以圖表呈現。(參檢附資料2-3-1) 學生選課時，進入本校e化的「課綱查詢系統」，馬上可以看到每門通識課程所要培養學生的核心能力與基本素養。	
教師素質與教學品質	☐ 違反程序 ☒ 不符事實 ☐ 要求修正事項	1.核心通識課程「自然科學概論」所授內涵過於零散，學生反應深度不足，整合性亦不足，教學品質有改善空間；另「長榮精神」可謂一特色課程，惟教學內涵不夠充實，部分師資未具相當之學術背景，課程教學內容恐過於蕪雜瑣，學生學習成效不盡理想。	申復意見： 「自然科學概論」授課內容多元且有統一性，深入而淺出，有些學生或許覺得不夠好，但大多數同學的反應不錯。「長榮精神」的授課教師都有一定的學術背景，有統一的學綱要與教學內容，而且緊扣「敬天、愛人、惜物、力行」的核心精神，絕非蕪雜瑣。 說明： 1.「自然科學概論」針對非理工科系的	維持原訪評意見。 理由：如申復意見說明所述，「自然科學概論」教學內容含蓋物質、材料、資訊、環境、水資源、氣候變遷、生態與環保、生物科技、基因、老化、心理等等課題。內容涵蓋廣泛，自然地便形成課程深度不具學術承載度，學生所學之各項知識有如常識。「長榮精神」涵蓋「敬天、愛人、惜物、力行」四大領域，宜具體明訂四

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			學生來設計教學內容，強調與生活相關之基本自然和健康科學的概念。教學內容含蓋物質、材料、資訊、環境、水資源、氣候變遷、生態與環保、生物科技、基因、老化、心理等等課題，不但多元豐富，而且與人類日常生活息息相關。在教學方法上，授課教師儘量深入淺出，以期學生能夠理解，獲得科普常識。 2.「長榮精神」課程架構十分嚴整，絕不零散。整體課程以「敬天、愛人、惜物、力行」為四大授課領域，各領域有三~四週進度。經過實施幾年之後，課綱因革損益，目前的教學內容大致如下：（1）「敬天」領域：台灣四百年的開發史、長老教會150長榮大學創校的精神與歷史、長榮大學校園公共藝術隱含的宗教象徵意義。（2）「愛人」領域：學生生活中常遇到的性別議題、婚姻與家庭的親情之愛，對社會弱勢的關懷之愛。課程中列舉	大領域之課程內容，聘請符合教授課程之教師，以統整協同方式進行教學。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			一些典範性的人物和事蹟，鼓勵學生見賢思齊。(3)「惜物」領域：本校水岸大學的理念，二仁溪的故事、台灣環境保護與生態保育的行動，人類與地球環境的永續發展等等。(4)「力行」領域：以上述敬天、愛人、惜物的學習為主軸，鼓勵學生將這些理念融入自己的生涯規劃，建立自己的人生觀和價值觀，己立而立人、己達而達人，追求自我實現並積極參與社會服務。課程中列舉多位典範人物，如德蕾莎、謝緯、蘭大衛、連加恩的事蹟激勵學生身體力行。 3.「長榮精神」的教師有的來自人文社會學院、健康科學院、神學院、博雅教育學部的教師。大部分教師都有教育部所認可之碩士、博士學位。其中三位教師雖無教育部認可的學位，但都具備國際神學學術界所認可的道學碩士學位，經由本校三級三審（教評會）的過程，擁有講師（級）專業	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			技術人員的資格(參檢附資料3-1-1)。	
教師素質與教學品質	☐ 違反程序 ☒ 不符事實 ☐ 要求修正事項	2.該校自我評鑑時,自評委員曾提問:「『長榮精神』適合做課程名稱嗎?因為有 2 學分,誰才有資格教?」主要是因該課程之授課教師多為該校牧師,然該校回覆為「本校以基督精神立校,任何認同本校立校精神的教師均可擔任長榮精神之教師」,未能針對委員提問具體答覆。	申復意見: 本校「長榮精神」課程授課教師十分多元,有些教師具牧師身分,有些沒有。這些具牧師身分的教師,之所以有資格教授長榮精神,不是因為他們的牧師身分,而是因為他們的教師身分。 說明: 1.「長榮精神」授課教師必須符合課綱「敬天,愛人,惜物,力行」四個領域的專業,由宗教、哲學、神學、人文,科技、生態以及服務學習等不同的專業教師,資深而且認同本校創校精神的教師來擔任。 2.本校是基督教大學,「長榮精神」一課介紹本校創校歷史、辦學理念以及教育目標,不少內容涉及基督教的思想、信仰與精神,因此有些授課教師具有神學專業背景,同時具有牧師	維持部分訪評意見。 理由:該校宜針對「長榮精神」課程規劃與設計通盤檢討。若要維持現行全校核心必修課程方式,則須有系統性論述與完整配套措施,諸如該課程所蘊含之知識體系為何?該課程所要傳達的內容可否改用「長榮精神營」方式辦理?該課程是否有統一的教材、教法及成績評量方式?該課程授課教師是否需要具備與課程密切相關之學術著作或研究成果?以上問題皆宜多加思索,並對全校師生詳加說明。 修改實地訪評報告書: 該校自我評鑑時,自評委員曾提問:「『長榮精神』適合做課程名稱嗎?因為有 2 學分,誰才有資格教?」然該校回覆為「本校以基督精神立校,任何認同本校立校精神的教師均可

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			身分。 3.然而，教授此課程的教師有一半以上不是牧師，而是來自人文社會學院（林明珠助理教授、聶雅婷助理教授）、健康科學院（陳清惠教授、黃昭菱副教授、周傳姜副教授、李文昭助理教授）、神學院（陳黃麗純助理教授）、博雅教育學院（周少豪助理教授）。 4.「長榮精神」的教師除了有各自專業的學術背景（教育、哲學、宗教、神學、社工、護理、生科、生態、土地管理、中文等等）之外，對於「敬天、愛人、惜物、力行」的核心價值十分認同，因此加入教學陣容。本校的校長（李泳龍教授）、副校長（黃伯和教授）、各院院長也參與部分授課。 5.具有牧師身分之「長榮精神」的教師，都經過本校系、院、校教評會三級三審的過程，擁有講師（級）專業	擔任長榮精神之教師」，未能針對委員提問具體答覆。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			技術人員的資格。他們和其他教師一樣，必須經由課程委員會三級三審的過程，才能教「長榮精神」的課程。	
教師素質與教學品質	☐ 違反程序 ☒ 不符事實 ☐ 要求修正事項	3.該校對於教學評量表現長期不佳以及教師評鑑未通過，雖已建立輔導協助機制，然迄今為止仍未建立明確的篩選淘汰機制。	申復意見： 本校對於教學評量表現長期不佳以及教師評鑑未通過的教師，不但有建立輔導協助機制，而且有明確的篩選淘汰機制。 說明： 1.本校訂有「長榮大學教學評量實施暨追蹤輔導要點」（參檢附資料 3-3-1）與「長榮大學教師評鑑辦法」（參檢附資料 3-3-2），以評鑑教師在教學、研究、輔導與服務三個項目的專業表現情形。專任教師每三年需接受評鑑一次，其中三項評鑑項目未達基本門檻，或總加權平均未達 70 分以上，或評鑑分數居全院教師後 10%者，評鑑未通過。	接受申復意見。 修改實地訪評報告書：修改待改善事項及建議事項，並移至針對未來發展之參考建議。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			2.本校教師評鑑辦法第十條規定，未通過評鑑之教師，必須於三個月內提改善計畫，並接受輔導小組的輔導。此輔導小組由各院敦請該院學系（所）、中心資深且教學績效顯著的教師所組成。評鑑未通過的教師二年後必須接受複評，複評不通過，將送三級三審教評會審議，自次學年度起不予續聘。 3.本校教學評量實施暨追蹤輔導要點第五條第三點「教學評量結果未達 3.0 或連續二次評量結果未達 3.5 之課程，授課教師於次一學年度不得開設相同課程」、第五條第四點「兼任教師若列為本條第二款之教學評量不佳教師，除不啟動追蹤輔導機制外，且不得再開設相同課程」。 4. 由上可知，本校為強化教師素質、課程教學品質，訂有評鑑辦法、課程評量實施辦法，並建立汰劣的機制。	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
學習資源與環境	☐ 違反程序 ☒ 不符事實 ☐ 要求修正事項	1.通識教育中心常年經費浮動頗大，不利於通識教育和活動推動的穩定性。	申復意見： 本校通識教育中心的常年經費現象上雖有浮動，但實質上卻維持穩定。通識教育以及相關活動的推動也堪稱平穩。 說明： 1.本校為私立大學，十分珍惜可運用的資源，力求把經費發在刀口上，以達成最有效率的資源運用。 2.最近3年來，通識教育中心的年度經費分成六個項目：業務費、設備費、通識活動費、優質通識、教學資源專案、校務補助款等。若扣除教育部專案計劃補助款，3年來年度經費分別是101學年度122萬元、102學年度43萬元、103學年度（上學期）71萬元。造成這些年度經費上的浮動原因主要有三： （1）<u>一些設備費之編列歸屬單位不同</u>。101年度本校各單位一些設備（如電腦）原編列在各單位，102年起學	接受申復意見。 修改實地訪評報告書：原待改善事項及建議事項刪除。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			校統一編列於總務處。這個編列單位的變更，造成101學年度與102學年度設備費差距的浮動現象。 (2) 特別的設備支出。103年本校成立管弦樂團，學校補助購買樂器，將經費編列於通識中心，造成當年的設備費增加的現象。 (3) 承辦教育部的研討會。101學年度本校承辦教育部所委辦的研討會，編列於活動費之內，造成活動費增加的現象。 3.如果扣除這些因為編列單位的改變、特殊設備的建構、委辦活動的經費，那麼本校通識教育中心的年度經費雖然每年都有增減，但整體而言維持穩定。 4.從實地訪評報告書中關於「項目四現況描述與特色」的審查意見來看，評鑑委員不但肯定本校通識教育的硬體設備可以滿足通識課程的教學需求，也肯定本校通識課程教學助理	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			投入資源逐年增加。可見，本校是以有限的資源做最好的分配與最有效的運用，以維持各項通識活動的穩定推展。	
學習資源與環境	☐ 違反程序 ☒ 不符事實 ☐ 要求修正事項	2.「音樂欣賞」是通識必修課程，然目前專任教師授課的總時數少於兼任教師的總時數，與該校重視音樂的程度，呈現落差。	申復意見： 「音樂欣賞」是本校創校以來就有的特色課程，一直備受重視。因為專任教師的離職以及學假，導致短暫期間兼任老師授課時數增加。然而，目前為止，本校音樂的專任教師授課總時數實多於兼任教師。 說明： 1.本校音樂專任教師共有3位，2位編制於通識教育中心，1位編制於神學系。 2.由於評鑑年度期間剛好有一名專任教師於102年7月31日離職，另一名專任教師於102-2和103-1學期學假。為解決授課學分數問題，本校除了於102-2邀請一名兼任教師支援之	維持部分訪評意見。 理由：於評鑑期間(101學年度至103學年度上學期)五個學期中有三個學期，確有兼任教師授課時數多於專任教師之現象。 修改實地訪評報告書：「音樂欣賞」是通識必修課程，<u>然評鑑期間(101學年度至103學年度上學期)五個學期中有三個學期</u>，專任教師授課的總時數少於兼任教師的總時數，與該校重視音樂的程度，呈現落差。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			外，也暫時採取併班上課，因此出現專兼任教師授課時數比例浮動的現象。 3.這些浮動現象已於103-2學期恢復正常。 4.從評鑑期間至本學期（104-1）所有專兼任上課時數的比較表來看（參檢附資料4-2-1），本校音樂專任教師的總時數實質上多於兼任教師。 5.「音樂欣賞」從本校創立以來就開設，一直是本校核心通識的課程之一，本校重視音樂的程度未曾減少。	
學習資源與環境	☐ 違反程序 ☒ 不符事實 ☐ 要求修正事項	3.學生英文畢業門檻通過比率僅有 17%左右，仍屬偏低。	申復意見： 本校學生英文畢業門檻通過比率不是17%左右。 說明： 1.本校於95學年度起推動英語畢業門檻，並於103學年度起依據教學單位不同屬性，修訂符合學系特色、專業實力要求之英語畢業門檻標準，例如將翻譯系之英語畢業門檻調高至	維持部分訪評意見。 理由：依該專責單位自我評鑑報告第67 頁資料顯示，學生英文畢業門檻（不含英語綜合成就課程）通過比率平均為 17%左右。 修改實地訪評報告書：<u>當學年度畢業之學生，英文畢業門檻中，英檢通過率（不含英語綜合成就課程）平均僅有 17%左右，仍屬偏低。</u>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			CEFR-B2等級，書畫系、管院原住民專班及運技系調降至CEFR-A2等級等。 2.本校為掌握新生英語能力，102學年度針對大一新生皆採用國內信效度兼具的CSEPT測驗，於入學後第一及第四學期施測，提供學生自我管理英語能力、教師檢視教學與課程成效以及學校管理學生英語基礎力的重要參考。 3.評鑑報告書中所言英檢畢業門檻通過率是以當年度畢業生(即大四學生)用英檢方式通過畢業門檻的學生作為計算基礎。如果改以該學年度在學所有年級的學生通過英檢者作為計算基準的話，結果大為不同。以103學年度為例，所有學生的通過率是37%左右，如下表所示。此對照表也呈現本校學生英檢通過率有逐年上升的趨勢。	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明			申復意見回覆說明
			學年度	長榮大學 通識評鑑 報告書上 英檢通過 率（該學 年度畢業 生）	長榮大學 英檢通過 率（該學 年度在學 的年級學 生）	
			101	17.13%	18.11%	
			102	16.03%	27.30%	
			103	18.91%	36.76%	
			4.委員指出學生畢業門檻通過率僅有17%，實為不然。表格中所指的通過率是學生報考本校認可的英語檢定測驗且通過本校制定之英語畢業門檻比率，若欲計算本校通過英語畢業門檻人數應加入通過英語綜合成就課程之學生人數。以103學年度為例，本校通過畢業門檻人數為4857，通過畢業門檻比率約為56%。自101學年度起的畢業門檻通過率如下表			

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明								
			所示。 <table><tr><td>學年度</td><td>長榮大學畢業門檻通過率（該學年度所有學生已通過英檢及英語綜合成就課程之學生比例）</td></tr><tr><td>101</td><td>72.50%</td></tr><tr><td>102</td><td>60.75%</td></tr><tr><td>103</td><td>56.04%</td></tr></table>	學年度	長榮大學畢業門檻通過率（該學年度所有學生已通過英檢及英語綜合成就課程之學生比例）	101	72.50%	102	60.75%	103	56.04%	
學年度	長榮大學畢業門檻通過率（該學年度所有學生已通過英檢及英語綜合成就課程之學生比例）											
101	72.50%											
102	60.75%											
103	56.04%											
組織、行政運作與自我改善機制	☐ 違反程序 ☐ 不符事實 ☒ 要求修正事項	1.學務處掌管學生事務，國際處掌管國際交流事務，皆與通識教育密切相關，然該校通識教育評鑑報告書項目 5-2「學校行政體系支持通識教育之運作情形」，卻未見學務處、國際處支援通識教育運作情形之說明及相關佐證資料。	申復意見： 本校學務處與國際處在行政系統上盡力支援通識教育的運作。 說明： 1.由於學務處支援通識教育的運作，大都呈現於「潛在課程」，這部分已載明於評鑑報告書項目四，4-2 通識教育配合課程需求營造學習環境（如潛在課程）之情形；以及 4-3 通識教育配合課程需求規劃多元學習活動（如藝文活動）之情形。相關說	維持原訪評意見。 理由：學務處掌管學生事務，國際處掌管國際交流事務，皆與通識教育密切相關，在推動通識教育時，宜扮演更為積極主動的角色。在通識教育評鑑報告書中，學務處、國際處支援通識教育運作之情形，亦宜詳細說明並提供相關佐證資料。								

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			明共有 9 頁之多（頁 57~65）。為避免重複編寫之虞，所以項目五 5-2 學校行政體系支持通識教育之運作情形，沒有提及學務處。 2.謹將這 9 頁報告書內文標題陳列於下，顯示學務處對於通識教育行政上以及實質上的支援。 4-2-1 以人文藝術為發展特色，陶冶人文藝術素養。 4-2-2 通識教育結合綠色永續校園。此節分『綠能永續校園』及『多元特色校園』兩類。 4-2-3 透過音樂、合唱課程、詩班、管樂團等社團活動，營造音樂學習環境。 4-2-4 透過國際交換生制度，深化國際觀。 4-2-5 關懷學生身、心、靈，創立急難救助基金。 4-2-6 宣導無菸校園之計畫。 4-2-7 辦理交通安全之相關活動，以	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			強化學生交通安全之素養。 4-2-8 營造合乎無性別歧視與無障礙之校園環境。 4-3-1 博雅素養護照之施行。(參檢附資料 5-1-1) 4-3-2 志願服務活動。 4-3-3 音樂長榮。此節共分三類：長榮大學音樂祭、長榮大學室內管絃樂團計劃以及長榮大學藝文工作服務學習。 4-3-4 「長大人轉大人」講座。 4-3-5 王子濱先生管理講座。 3.本校通識教育的最高決策單位是博雅教育委員會，負責政策研議及規劃，包含通識教育之組織計劃與章程、通識教育課程之開設與發展、通識教育之教學與研究、通識教育之評鑑與改進、通識教育教育之業務與活動。學務長是博雅教育委員會組織的當然代表（此外還有校長、副校長、各學院院長、教務長、研發長、博雅	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			教育學部主任、部內各中心主任等等)。由此可知，在實質行政運作機制上，學務處參與其中。 4.「國際交流與兩岸事務處」(簡稱國際處)，對通識教育的支援，記載於評鑑報告書項目四 4-2-4 透過國際交換生制度，深化國際觀。本校為外籍生開設專屬的通識課程，共 8 學分，包括台灣歷史、華語閱讀 I、華語閱讀 II、華語會話 I、華語會話 II、台灣文化概說、衝突管理與衝突轉型等等。這些課程獲得實地訪評委員的肯定且讚賞。	
組織、行政運作與自我改善機制	☐ 違反程序 ☒ 不符事實 ☐ 要求修正事項	2.博雅教育學部定位為學校一級教學單位，下轄 3 個二級單位，部主任一職當由教授級教師擔任。惟過去數年來皆由通識教育中心（二級單位）主任代理，在統籌事務方面，恐難以發揮一級單位之功能。	申復意見： 本校將博雅教育學部定位為一級教學單位，過去部主任一職由教授或資深的副教授擔任，並兼代通識教育中心主任，在統籌事務方面，皆能充分發揮一級單位的功能。 說明：	維持部分訪評意見。 理由：該校博雅教育學部定位為學校一級教學單位，下轄 3 個二級單位。學部主任一職，為學校推動通識教育主要舵手，宜由教授級教師擔任。惟最近數年來，該學部主任長期由通識教育中心（二級單位）主任代理，在

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			1.本校安排單位主管時，除了考量該主管的職等，更考量該名主管的能力能否在該職位上發揮實質功能。 2.過去數年來，本校先後敦聘劉信雄教授、黃伯和教授為博雅教育學部部主任。 3.本校不是先任命二級的通識教育中心主任，再由他（她）來代理一級博雅教育學部的部主任。相反的，是先任命具備統籌能力的人選為博雅教育學部部主任，再考慮是否由他（她）來兼任通識教育中心的主任。 4.以資深副教授代理一級單位的部主任就無法統籌事務，發揮指揮功能，純屬臆測之詞。大學行政運作一般都以職務授權。不論是教授或副教授擔任一級單位主管，都會獲得充分授權，以行使協調、指揮及評鑑的職務，並參與本校一級單位的決策會議，因此沒有無法統籌、難以發揮一級單位之功能的問題。	統籌事務方面，恐難以發揮一級單位之功能。 修改實地訪評報告書：博雅教育學部定位為學校一級教學單位，下轄3個二級單位，部主任一職當由教授級教師擔任。惟<u>本次評鑑時間範圍內</u>皆由通識教育中心（二級單位）主任代理，在統籌事務方面，恐難以發揮一級單位之功能。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
組織、行政運作與自我改善機制	☐ 違反程序 ☐ 不符事實 ☒ 要求修正事項	3.該校博雅教育學部未能自行設計或結合學校建立之機制，定期蒐集內部互動關係人、畢業生、企業雇主等對學生學習成效之意見，作為持續品質改善之依據。	申復意見： 本校博雅教育學部結合學校已有的機制，蒐集畢業有關通識教育學習成效的意見，以為持續品質改善的依據。 說明： 1.博雅教育學部對於應屆畢業生自行設計問卷，調查應屆畢業生對於通識教育的學習成效。此問卷調查結果與分析詳載於評鑑報告書頁73~78。再者，〈長榮大學畢業校友對通識教育實施狀況意見調查表〉也載明於評鑑報告書的附錄中（頁123）。 2.對於非應屆畢業校友，本學部結合各學系（所）定期進行問卷調查的結果，在「博雅教育委員會」中由各學院院長反映調查結果，以作為改善的依據。 3.博雅教育學部沒有專屬的系所學生，因此難以針對企業來進行畢業校友的企業雇主調查，但仍然可藉由公	維持原訪評意見。 理由： 1. 此次評鑑資料主要為呈現 101 至 103 學年度上學期之資料，依據該專責單位自我評鑑報告書第 73 至 78 頁所呈現的資料，主要在於教學評量的資料分析，對畢業生的學習成效也只針對 102 學年度畢業生做過調查。雇主與校友意見的蒐集更是欠缺。整體而言，學校確未做到「定期蒐集內部互動關係人、畢業生、企業雇主等對學生學習成效之意見，作為持續品質改善之依據。」 2. 申復意見說明中所提 1111 人力銀行「2015 企業最愛大學」調查，屬於外界所做之調查報告，並非學校主動而為之。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			正第三者專業的調查統計，來得知本校畢業校友通識教育的學習成效。根據 1111 人力銀行最新的「2015 企業最愛大學」調查（檢附資料 5-3-1）顯示，企業最愛大學雲嘉南地區的前五名，依序是成功大學、中正大學、嘉義大學、台南大學、長榮大學。受訪的企業表示，進用新鮮人的重要能力指標為「團隊與合作能力」、「學習能力與可塑性」及「溝通與表達能力」，可見企業界期待畢業生盡快融入團隊，更勝於在他們在專業上的立即貢獻。上述三項指標，與通識教育的息息相關。本校被列為「企業最愛大學」之一，顯見本校除了各系（所）的專業知識與技能的教育之外，通識教育的教育目標與學習成效符合企業雇主的需要。	

註：評鑑委員接受申復之修正意見，本會已直接在實地訪評報告書中進行文字修正。