

財團法人高等教育評鑑中心基金會

104 年度下半年大學校院通識教育暨第二週期系所評鑑

實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：臺北基督學院通識教育

財團法人高等教育評鑑中心基金會

104 年度下半年大專校院通識教育暨第二週期系所評鑑實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：臺北基督學院通識教育

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
課程規劃與設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	該校於 104 學年度設立之基督教博雅核心課程中心後，乃正式確立博雅核心課程審核機制。惟對於校核心能力之 8C 與核心必（選）修課程之對應關係，雖有會議記錄，但缺乏理念論述與邏輯關聯性。	本校 8C 核心能力之始由英文主修所制定，經過無數會議討論後推展成為全校性 8C 能力。其與課程間對應關係，亦經多次會議中討論而來，具完整過程與脈絡，詳參附件會議紀錄與相關資料。	維持原訪評意見。 理由：雖然經過無數會議討論，但是「校核心能力之 8C 與核心必（選）修課程之對應關係，雖有會議記錄，但缺乏理念論述與邏輯關聯性。」其中部分的確無必然關係，確屬實情，宜改善之。
課程規劃與設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	60 必修學分之博雅核心課程，雖有課程架構，但缺乏明確且具有導引功能之課程地圖。	本校核心課程雖暫未有課程地圖，但本校網頁中已呈現「基督教博雅學系」的課程地圖（含核心課程部分）。另具課程學分表供學生參考。	維持原訪評意見。 理由：通識課程確實無課程地圖。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
課程規劃與設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>在三大核心必選修之「人文類」(五擇二)，並未有排除機制，雖依當日「實地訪評待釐清問題回應說明」(頁6)，該校表示已有此理念與作法，然尚未經相關會議確立。</p>	<p>關於核心必選修「人文類」是否須排除機制，雖之前已初步討論，且於「實地訪評待釐清問題回應說明」中闡述，但針對該議題，經多次討論，基於博雅教育理念以及全人觀念為基礎，且回歸博雅教育的源流，「人文類課程」呼應西方古典時代的七藝，以及相對培養的能力(附件2-4)。希冀學生不論主修為何，均能對各類課程有所涉獵，並為未來主修專業打下基礎。課程環環相扣的功能大於排除機制，因此，部分概論性課程仍暫保留在核心必選修中。</p>	<p>維持原訪評意見。 理由：核心必選修「人文類」設定排除機制，更能發揮通識博雅教育之理念，以落實全人教育之理想。</p>
教師素質與教學品質	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>依目前專兼任師資，負責博雅核心課程必選修60學分及其他相關課程之授課，似嫌不足。</p>	<p>1.本校因受教育部核定學士班招生名額僅45名限制，單靠學費無法維持學校運作，需自行募款的額度也較一般學校龐大，致使需多方開闢財源以維持營運。現已積極招收學分推廣班學生以增加收入，更盼能爭取增加教育部學士班招生員</p>	<p>維持原訪評意見。 理由：專兼任師資負責博雅核心課程必選修60學分，及其他相關課程之授課，人力確實不足。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>額。</p> <p>2.本校每年固定召開 SP 策略規劃會議，定期檢視，師資部分實已列入 SP 規劃中。未來將視財務狀況、招生人數多寡等，擬定專任教師員額，逐年增加。</p>	
教師素質與教學品質	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	專任教師多負擔服務或行政工作，壓縮研究時間，學術能量仍有改善空間。	<p>本校定期均規劃教師發展訓練日、研討會、教師音樂會等，分享教學與研究學術成果，例如：104 學年度第一學期末校內教師曾分享翻轉教育—1know 數位學習平台應用成果發表。本校專任教師參與學術活動情況如附件 3-2-3。</p> <p>另外，教師授課時數減免問題，亦於 104 學年度第二次教務會議中討論，將持續改善。</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：專任教師多負擔服務或行政工作，學術能量之提升，確有改善空間。</p>
教師素質與教學品質	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	針對教學評量結果分數較低之課程，雖該專責單位表示「教務處針對分數較低的課程，分別約談教師與學生」，然未見建	本校訂有相關教師教學評量輔導辦法，惟仍在討論階段，持續調整相關機制中。	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：針對教學評量結果分數較低之課程，該專責單位確未建立輔導改善機制。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
		立相關機制。		
教師素質與教學品質	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	該校已依教育宗旨及六育理念建立八項核心能力，然未能落實於教學大綱及學生學習成果評量表上。	八項核心能力落實教學大綱中已於會議中通過，同時透過學生雷達圖呈現相關核心能力學習成果。	維持原訪評意見。 理由：該校雖已依教育宗旨及六育理念建立八項核心能力，然卻尚未落實於教學大綱及學生學習成果評量表上。
學習資源與環境	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	教室桌椅的安排仍屬傳統排列方式，不利於博雅教育重視的小組討論教學使用。	本校教師在課程設計中，不乏小組討論或分組互動之形式，甚至設計不同教室桌椅排列方式，亦不侷限教室內授課（如：附件 4-1），但礙於教室有限、課堂人數不同，以及每堂課程屬性不同，教師多於課堂前移動桌椅，課後立即恢復為排列方式，以利下堂課程不同需求的使用方式。	接受申復意見。 修改實地訪評報告書：原待改善事項及建議事項移至針對未來發展之參考建議。
學習資源與環境	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	該校書院教育以屬靈的生活學習為主，並未善用在宿舍生活所引發的公共議題（如門禁管制），進一步引導學生學習公民實踐的精神與技巧。	1. 本校定期召開各類型之座談會議，如：教務信仰座談會、膳食座談會等。透過學生自行推舉代表，以及面對面與學校溝通的過程，實踐公民選舉精神與技巧。 2. 關於門禁問題，自基督書院時代起	維持部分訪評意見。 理由：該校以書院形式建置之宿舍生活，的確未充分善用書院宿舍之優勢，作為引導學生學習公民實踐的能力與技巧。 修改實地訪評報告書：

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			即有相關討論，甚至融入教師課程設計，成為辯論的主題，讓同學藉由辯論過程，培養公民素養。	1.待改善事項：該校書院教育以屬靈的生活學習為主， <u>然未充分善用書院宿舍生活之優勢，作為引導學生學習公民實踐的能力與技巧。</u> 2.建議事項：除屬靈的生活學習外，書院教育也宜藉由 <u>住宿學習所引發的公共議題</u> ，培養學生參與公共性議題的熱忱。
學習資源與環境	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	該校學習資源較為匱乏，卻未能善用周邊學校，如國立臺北藝術大學之學習資源。	本校雖教學資源較匱乏，但具「校際選課」機制（詳附件 4-3），且加入圖書館組織聯盟，共享資源（詳附件 4-4）。學生亦藉由其他校外活動機會（如校際間與全國性的各項比賽）與其他校師生進行交流學習。	維持原訪評意見。 理由：該校學習資源較為匱乏，似可持續加強並擴大周邊學校之學習共同圈，以利學習資源共享。

註：評鑑委員接受申復之修正意見，本會已直接在實地訪評報告書中進行文字修正。