

財團法人高等教育評鑑中心基金會

105 年度上半年大學校院通識教育暨第二週期系所評鑑

實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：高雄市立空中大學通識教育

財團法人高等教育評鑑中心基金會

105 年度上半年大學校院通識教育暨第二週期系所評鑑實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：高雄市立空中大學通識教育

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
理念、目標與特色	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	1. 教育目標係辦學理念與願景的具體化，基本素養與核心能力則是評估學生學習成效最具穿透性的方式，然該校尚未將上述兩者連結。	1. 感謝委員意見，就本中心之辦學理念與願景具體化及基本素養和核心能力之間的關聯，茲說明如下： (1) 高雄市立空中大學通識教育中心共有六項教育目標，分別為：(A) 落實全人化與博雅教育之理想；(B) 均衡專業學系課程學習之功能；(C) 擴展產學合作聯盟之學習視野；(D) 提升社區發展與家庭生活品質；(E) 活化城市治理與永續發展政策；(F) 整合教育資源精進終身學習力。	維持原訪評意見。 理由：該專責單位於自我評鑑報告中，並未清楚描述基本素養與核心能力兩者間的連結關係；且實地訪評待釐清問題回覆中，亦未有清楚連結（第3頁，問題1-5）。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>(2) 依照以上的教育目標，本中心所設定之對應四大基本素養為：(A) 培養愛護鄉土的情懷；(B) 厚植公民意識；(C) 促進職場倫理與態度；(D) 提升國際宏觀及全球視野。</p> <p>(3) 除此之外，本中心以上述四項素養，延伸出三項核心能力做為本中心學生的學習動機與指標：(A) 與時俱進的學習能力；(B) 職場專業技能；(C) 社會生活知能。</p> <p>(4) 承上所述，本中心教育目標與基本素養、核心能力對應的關係為：</p> <p>(A) <u>落實全人化與博雅教育之理想</u>：對應之基本素養包括「培養愛護鄉里的情懷」、「厚植公民意識」、「提升國際宏觀</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>及全球視野」；對應之核心能力為「與時俱進的學習能力」；</p> <p>(B) <u>均衡專業學系課程學習之功能</u>：對應之基本素養包括「促進職場倫理與態度」、「提升國際宏觀及全球視野」；對應之核心能力為「與時俱進的學習能力」、「社會生活之能」及「職場專業技能」；</p> <p>(C) <u>擴展產學合作聯盟之學習視野</u>：對應之基本素養包括「促進職場倫理與態度」；對應之核心能力為「與時俱進的學習能力」及「職場專業技能」；</p> <p>(D) <u>提升社區發展與家庭生活品質</u>：對應之基本</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>素養包括「培養愛護鄉里的情懷」、「厚植公民意識」；對應之核心能力為「社會生活知能」；</p> <p>(E) <u>活化城市治理與永續發展政策</u>：對應之基本素養包括「培養愛護鄉里的情懷」、「厚植公民意識」、「促進職場倫理與態度」；對應之核心能力為「與時俱進的學習能力」；</p> <p>(F) <u>整合教育資源精進終身學習能力</u>：對應之基本素養包括「厚植公民意識」、「促進職場倫理與態度」與「提升國際宏觀及全球視野」；對應之核心能力為「與時俱進的學習能力」、「社</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>會生活知能」與「職場專業技能」。</p> <p>(5) 本中心已將教育目標與基本素養、核心能力的對應圖表化，並將該表置於中心網頁，亦會在未來充分告知同學，令同學們在選課或修課期間能瞭解本中心的教學精神以及他們能夠期許自我的項目。</p>	
理念、目標與特色	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>2. 該校基本素養及核心能力與通識教育基本素養及核心能力完全相同，未能清楚區隔；又將「職場專業技能」列入核心能力，似與通識之博雅教育理念不相符合。</p>	<p>2. 感謝委員意見，以下為本中心說明：</p> <p>(1) 本中心為全校學生服務，並且提供符合學校治校與教學理念的課程架構，因此以本校的基本素養與核心能力為參考指標，期待能夠讓本校同學在修習各自的專業學門外，亦能藉由通識教育成就自我，並且熟悉高雄</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：通識教育雖為執行學校之教育目標，然其基本素養及核心能力不宜與學校完全相同。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>市立空中大學整體的教學精神與方針。</p> <p>(2) 另外，本中心亦意識到必須發展出屬於中心特色的課程架構，以及教學方向，令學生在修習通識課程時，能夠培養博雅涵養，因此本中心特闢四大領域—「人文學科」、「社會學科」、「科學學科」與「城市學」—做為自我定位的方式，期盼能符合校方教育方針之際，亦能藉由特色化的實際教學互動，讓這些方針得以落實。</p>	
課程規劃與設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>1. 該校尚未建立明確之通識教育課程地圖，無法達到引導學生適切選課之功能。</p>	<p>1. 本中心在 103 學年度第二學期公告之《高雄市立空中大學通識課程準則》中說明，本中心「課程評量注重多元形式，並發展學生學習成果本位評估模式」，即：</p> <p>(1) 本中心創造教師教學多</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：該校學生雖有其特殊之多元職場需求，仍應提供明晰之課程地圖。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>元、學生適性學習的友善環境；</p> <p>(2) 本中心亦期望藉由此友善環境，同學能在其中建立自主的學習模式，故並未建立引導式的課程地圖。</p> <p>(3) 然本中心之部分課程規劃為進階型課程（如「城市觀光行程設計專題研究」與「高雄觀光資源與行程設計專題研究」），故未來本中心將在學生選課期間宣導課程的層次性，並請授課老師在撰寫授課大綱時，加註課程內容的專業程度或建議先修課程，以便同學做為選課參考。</p>	
課程規劃與設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	2. 雖然該校學生有其特殊需求，與一般大學通識教育目標有別，然仍需兼顧成	2. 感謝委員意見，由於本校學生來源與背景多元，因此針對修習通識課程之規範無法比照一般大	維持原訪評意見。 理由：原實地訪評報告書初稿已考量該校特殊需求，但仍應適度釐清通識

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
		<p>人通識教育課程之合理性。目前除四大領域至少修讀 2 科外，幾乎無其他任何規範，與學系專業課程未做區隔；自由選修 30 學分也未有相關配套處理。</p>	<p>學，然本中心亦依據《高雄市立空中大學學分抵免及減修辦法》第七條施行相關規範：</p> <p>(1) 辦法第七條：「具有大專院校正式學籍之全修生得辦理學分減修，肄業者以其原來學校所完成等同於大學之學年數，每學年核予減修 5 學分；二專及五專畢業者核予減修 40 學分、三專畢業者核予減修 50 學分及大學以上畢業者核予減修 60 學分。但專科學歷畢業者減修學分數不得採計為畢業學系之專業課程暨 101 學年度（含）以前通識教育中心必修課程。若有兩種以上學位者，以最高學位申請辦理減修」；</p> <p>(2) 「採 102 學年度起通識教育畢業學分配置新制者，通</p>	<p>與專業之區隔。申復意見說明之相關抵免辦法，無涉原實地訪評報告書初稿意見。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			識教育各領域課程依比例 均衡修讀原則，具二專、五 專畢業者，核予之減修學分 採計為通識學分後，通識教 育各領域課程，每一領域至 少須各修讀 1 科。」	
課程規劃與設 計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	3. 該校將「人群動力」與「溝 通心理」等課程列入「人 文科學領域」，恐有疑義， 且「人文」能否視為科學， 亦有討論空間。	3. 感謝委員建議，本中心於 105/09/09 開會通過「人文科學」 改為「人文學科」、「社會科學」 改為「社會學科」、「自然科學」 改為「自然學科」。另，本中心於 105/09/09 亦開會通過「人群動 力」與「溝通心理學」改為社會 學科課程。	本項屬實地訪評後之改善作法，不在 意見申復範圍。
教師素質與教 學品質	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	1. 該校雖每年舉辦教學工作 坊，但是關於成人教育教 學法的研討，有待進一步 提升。	1. 感謝委員意見，本中心與本校在 103 學年度第一學期起，便已積 極以成人教育教學法為主題，設 計教師專業成長研習講座，目前 已有： (1) 103/09/13: 國立高雄應用科	接受申復意見。 修改實地訪評報告書：原待改善事項 及建議事項移至針對未來發展之參 考建議。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>技大學人力資源發展系吳思達教授演講「國家教育訓練品質系統（TTQS）訓練」；</p> <p>(2) 104/03/01: 國立高雄師範大學教學發展中心主任譚大純教授演講「教師協同教學與學習輔導」；</p> <p>(3) 104/03/19: 美國伊利諾芝加哥理工學院數學暨科學教育學系特聘教授兼系主任 Norman G. Lederman 演講「經由課室／行動研究促進教師專業成長」、台灣獨立書店文化協會秘書長廖英良「當我們講『讀書』時，我們說的其實是...」、國立暨南大學教授吳明烈「終身學習與學習型人才」；</p> <p>(4) 104/09/13: 國立高雄師範大學師資培育中心涂金堂副</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>教授演講「教學多元評量的原理與方法」、國立屏東大學教育學系陳枝烈教授演講「講師在部大與空大合作中的任務」；</p> <p>(5) 105/02/21: 國立高雄應用科技大學吳淑敏教授演講「教學資源分享與交流」；</p> <p>(6) 105/06/24 「2016 年科學探究教學工作坊」, 子題為「科學探究的本質與教學」及「高效能的教師專業成長」; 現場邀請美國伊利諾芝加哥理工學院數學暨科學教育學系 Norman G. Lederman 與 Associate Prof. Judith S. Lederman 博士為座談者。</p> <p>(7) 105/09/04 之「105-1 學期教師專業成長研習活動實施計畫」, 邀請到蔡培村監委</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>主講「成人的學與教：教師的角色觀」，現場反應良好。</p> <p>(8) 未來本中心亦會持續深化成人教育之主題，邀請專業人士開設講座、提升本中心專兼任教師在成人教育方面的知識與技術，並讓各專業領域的老師分享成人教育的心得。</p>	
教師素質與教學品質	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	2. 部分資深教師未升等之年限過長。	2. 本中心教師長期投入線上教材製作、熱心幫助學生、積極參與社會事務，故未有餘力於專業學術研究。然本校在 104 學年度開始推行多元升等，本中心亦積極鼓勵中心教師能利用多元升等機制辦法，將過去累積之豐富教學經驗與個人職涯規劃結合。就這點，本中心將持續推廣多元升等，引導中心教師成就自我，並	維持原訪評意見。 理由：申復意見說明屬於配合改善事項，建議該專責單位落實多元升等制度。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			提升本中心之教學品質。	
教師素質與教學品質	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	3. 關於遠距教學或成人教育最新創新教學方法，仍嫌不足。	3. 如上所述，本中心將持續推動成人教育方面的座談會，讓從事成教育專業人士與本中心專兼任教師進行多元互動，期盼在更多實務交流中，能夠激盪出創新的教學風格與方法。	維持原訪評意見。 理由：該校設校精神即為遠距及數位化教學，然目前關於遠距教學或成人教育最新創新教學方法，仍有相當改善空間。
學習資源與環境	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	1. 該校有攝影棚，錄音錄製設備良好，但使用該設備錄製教學的課程數量仍相對偏低。	1. 本中心積極規劃105-2的電視課程，以利用本校專業的硬體設備。	本項屬實地訪評後之改善作法，不在意見申復範圍。
學習資源與環境	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	2. 超過百人以上的長型教室，空間長度稍長，教室內僅前方有一個投影螢幕，對於坐在教室後半段之學生，不易看清螢幕內容，不利學生學習。	2. 事務組已編列預算，針對大型教室增設投影螢幕，讓坐在教室後方的同學也能看見老師板書。	本項屬實地訪評後之改善作法，不在意見申復範圍。
學習資源與環境	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	3. 校內部分角落之無線網路環境信號較弱，影響學生運用無線網路資源的學	3. 本中心已請本校電算中心技師至現場檢驗，並會在收訊較弱的角落加裝分享器或基地台，以利	本項屬實地訪評後之改善作法，不在意見申復範圍。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
		習。	同學在校園中上網。	
組織、行政運作與自我改善機制	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	1. 該校欠缺通識教育中、長期發展計畫、全校性的通識教育指導委員會及通識教育發展方向規劃，以致於在課程及通識業務上，沒有整體架構，亦欠缺制度性的制衡力量。	1. 感謝委員建議，本中心已於105/09/09 召開會議，通過中長期發展計畫，以及通識教育指導委員會的組織辦法。	本項屬實地訪評後之改善作法，不在意見申復範圍。
組織、行政運作與自我改善機制	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	2. 該專責單位各級會議欠缺外部代表，無法將產業界、社會各界、學術界的意見納入通識教育發展之參考。	2. 本中心已開會通過修正各級會議的組成委員，未來會請業界、社會與學術界的專業意見一併納入通識教育發展考量。	本項屬實地訪評後之改善作法，不在意見申復範圍。
組織、行政運作與自我改善機制	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	3. 目前課程規劃、教師教學改善、學生學習品質改善、畢業校友意見調查的作法，無法真正反應問題，以致於未能真正有效達到品質改善目的。如同自我評鑑報告第77頁：「如	3. 感謝委員指正，本中心未來將參考其他大專院校追蹤畢業生意見的做法，進行修正。中心會與國內知名網路人力銀行合作，借其統計數據掌握本校畢業生流向與動態，期望能以此模式對本校畢業同學有更精確之了解和	本項屬實地訪評後之改善作法，不在意見申復範圍。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
		何改善蒐集調查的技術，增加收集學生與畢業校友的反饋資訊，及時有效的檢討改進，強化教學內容的提升。」是該專責單位需嚴肅面對問題。	分析。	
組織、行政運作與自我改善機制	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	4. 「高雄市立空中大學通識課程準則(草案)」、「高雄市立空中大學通識教育中心兼任教師評鑑辦法(草案)」、「高雄市立空中大學通識教育發展委員會設置辦法(初稿)」及「高雄市立空中大學教師評審委員會設置要點修改案」等相關法規，該專責單位在103學年度即已完成審議，但目前仍未完成相關後續作業並公告實施。	4. 感謝委員提醒，茲說明如下： (1) 除「高雄市立空中大學通識教育發展委員會設置辦法」，委員所提出的本中心相關法規悉數已制定審議通過，並公告相關辦法於本中心網頁的「中心法規」頁面，謹請委員再次審閱。 (2) 「高雄市立空中大學通識教育發展委員會設置辦法」已於105/09/09中心會議開會通過，將陳請本校校長同意後，公告於本中心網頁。	維持部分訪評意見。 理由： 1. 依實地訪評時該校所呈現之會議紀錄及待釐清問題說明等資料，均只出現各法案之草案字眼，致令評鑑委員無法確立是否完成程序正式公布。 2. 相關法案除中心會議通過外，應有校級層次會議審議，始符合程序正當原則。依申復意見說明資料第315頁簽呈所示，人事室簽陳意見需提校教評會審議，惟未見相關審議紀錄。 修改實地訪評報告書：「高雄市立空

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
				<p>中大學通識課程準則（草案）」、「高雄市立空中大學通識教育中心兼任教師評鑑辦法（草案）」、「高雄市立空中大學通識教育發展委員會設置辦法（初稿）」及「高雄市立空中大學教師評審委員會設置要點修改案」等相關法規，該專責單位在103學年度即已完成審議，<u>但目前仍未完成相關後續作業。</u></p>

註：評鑑委員接受申復之修正意見，本會已直接在實地訪評報告書中進行文字修正。