

## 一、目標、特色與自我改善

### (一) 訪評意見

該所設所教育目標清晰、簡單，即培育家庭教育專業人才或師資，全體師生均清楚了解。該所吸收以中、南部學生為主之人才，為中、南部地區培養家庭教育專業人員，造福地方。且廣收在職學生，鼓勵其將所學帶回原工作崗位，擴大家庭教育的影響面。

但該所自 96 年 8 月正式更名為「家庭教育與諮商研究所」，且將於九十七學年度分「家庭教育組」與「家庭諮商組」，主要原因在欲申請成立博士班，而教師員額僅 3 名，不敷所需，所以想藉「輔導與諮商學系」師資協助。2005 年 8 月配合學校「一系多所」發展方向與「輔導與諮商學系」進行系所整合，但學校並未訂定「一系多所」辦法，僅由輔諮系主任兼任家教所所長，反可能使家庭教育之專業受到影響。且分組後，「家庭諮商組」學生之授課和論文指導可能由輔諮系教師負大部分之責任，因此在該所設立「家庭諮商組」並無太大意義。

尤其是該所未來規劃成立「人群服務與諮商研究所」博士班，規劃分為家庭教育組、家庭與社區諮商組、學校諮商組，似乎以諮商專業的工作範圍劃分：家庭、社區及學校三個領域；而家庭教育專業以預防家庭發生家庭問題，研究家庭教育為主，因此，對「博士班」之分組規劃，擔心反而影響家庭教育專業之發展。

該所針對本次所務評鑑能訂定明確自我評鑑辦法，對評鑑項目設定工作小組，且邀請校外評鑑委員進行實地訪評，並依訪評意見，提出改進計畫。

### (二) 改善建議

根據上述訪評意見，茲就下列建議提供該所參考：

1. 教育與諮商是不同的專業領域，整合難度甚高，宜努力發展專業特色，避免影響「家庭教育」專業。

- 2.該所僅有 3 名教師員額，聘用時宜考慮「家庭教育」研究與實務之專業。
- 3.向教育部申請設置「人群服務與諮商研究所」博士班，似乎無法突顯「家庭教育」之特色，建議改為「家庭教育與諮商研究所」博士班，輔諮系中之「家庭諮商」專業師資，可由合聘方式處理。

## 二、課程設計與教師教學

### (一) 訪評意見

該所九十三至九十五學年度課程，旨在培育「家庭教育專業人才與家庭教育專業師資」，課程設計包括專業基礎課程 14 門 28 學分（含必修 2 學分）、研究方法課程 7 門 16 學分（含必修 6 學分）及專業增能課程 22 門 44 學分。九十六學年度更名為「家庭教育與諮商研究所」，旨在培育「家庭教育、家庭諮商專業人才及家庭教育專業師資」，課程設計包括研究法課程 5 門 13 學分、家庭教育專業課程 27 門 55 學分、家庭諮商專業課程 22 門 66 學分。顯示該所課程規劃科目數原就不少，再加上增設家庭諮商課程，更顯課程的廣度。

目前該所專任教師 3 名，校內教師支援該所者 7 名。資料顯示多數教師授課科目數多，有高達單一學期授 5 門課者。九十三至九十五學年每位教師指導學生論文超量，例如該所專任教師：林教授指導 81 位（已畢業 35 位）、廖副教授指導 11 位（已畢業 7 位）、高副教授指導 17 位（已畢業 2 位）；兼任教師：王教授指導 44 位（已畢業 27 位）、張教授指導 14 位（已畢業 4 位）、吳副教授指導 2 位（已畢業 1 位）、黃副教授指導 26 位（已畢業 14 位）、鄭副教授指導 5 位（尚無畢業者）、周教授正指導 1 位。教師負荷過重，影響學生受教權益（例如有學生指出想開始作論文，卻可能因

教授指導人數已滿而須延期提論文之現象)，及教師學術研究產出，值得重視。由於該所九十三至九十五學年度每年分別招收學生數 75 人、75 人、60 人，在未更改所名之現況已突顯教師人力之不足；九十六學年度起又增加家庭諮商專業課程，將使該所教師工作負擔雪上加霜。

碩士班課程與教學，應提供學生較大學部更深度的學習，增進其批判思考能力。正式課程之設計上，科目名稱、概念及內容之用辭宜審慎嚴謹。例如教學科目「兩性教育」宜調整為「性別教育」；又如談「家庭」之定義是「一夫一妻」，則同性戀家庭或單親家庭是否符合此定義？再者，有部分科目之授課內容，應與該科目之目標及應涵蓋內容相符；例如養生舒壓、減肥等議題是否屬於科目「家庭資源管理研究」應有的內容？

該所選修科目開課之做法，首先由該所提供科目單讓學生預選，再以預選人數最多的幾科為開課科目。對於少數學生非常想修之科目，也可以在超過三人以上時，徵詢老師開課意願，由教師意願決定該科目能否開成。又由於大多數學生係在職生，所以選課多集中在一天上課，間接影響開課數量。從開課歷程來看，該所在開課之機制上所扮演的角色似顯被動了些。

從觀察教師上課的情境，可以發現師生互動頻繁，有經驗分享與活動體驗，所以大多數學生頗為推崇教師的教學專業與態度。無論在校生或畢業生，大多感同身受地指出，在該所就讀後才初次體驗擁抱的滋味。可見教師的行為，有如潛在課程般深深地感動學生，而具體改變了學生在職場與家庭生活之態度與思考，令人印象深刻。

該所可自行支配的空間，除教師研究室 4 間、研究生研究室 1 間、博士班研究室 5 間、家教所辦公室 1 間、家教所會議室 1 間、所長室 1 間外，另有專科教室 5 間、父母學苑 3 間，可謂空間相當充裕、空間明亮、寬敞宜人，同時，形塑出明顯的家庭式之溫馨文化環境，學

生在此充滿境教之薰陶下，確實對其情意態度之培養產生深厚的影響力。

## (二) 改善建議

根據上述訪評意見，茲就下列建議提供該所參考：

1. 審慎檢視更改該所名稱的合宜性，明確確立該所之教育目標、課程規劃，及教師研究與專業發展宜配合該所之教育目標。
2. 可考量建立課程外審制度，以提供合宜之課程架構與各科教學綱要的回饋，例如是否合宜等，皆可透過外審制度之回饋以促進課程之品質。
3. 宜尋求降低教師教學負荷量之策略，以提升教學品質及教師從事研究之能量。
4. 該所宜在開課機制上扮演較積極主動之角色，以提高教育目標達成之程度。

## 三、學生學習與學生事務

### (一) 訪評意見

該所必修課 3 門，選修課平均每學期 5 門，選修平均每班 17 人，該所開課經預選，以掌握學生修課傾向，惟因碩士班生多數為在職生，其通常以集中上課之時段為考量。

教師教學以討論、講述為多，實務取向科目則教學方法更多元與動態，且運用多媒體輔助教學。

該所專科教室充分，空間寬敞，教學與研究設備空間能符合學生學習所需。專業中、西文圖書與期刊尚稱足夠，可供學生使用，且該所有系統地蒐集分類家庭教育相關中文圖書與中文博士論文，頗為用心。惟該所相關之中、西文期刊皆在另一校區，對於學生之借閱有些限制。



該所師生互動良好，每月師生座談直接面對面溝通，且研究生學會運作正常。「家庭日」為該所之特色，透過專題演講充實學生知能，並營造全所師生相聚「家」的溫馨氛圍。

該所在三年內主辦 3 場學術研討會，以拓展學生的視野。教師亦帶領學生赴大陸參加兩岸學術研討會，值得肯定。對於學生參與研討會發表與研究成果之期刊發表宜多鼓勵。該所目前尚無國際學生，學生赴海外參與學術活動，仍限於兩岸，宜擴展至更多國家。

九十四學年度該所開始提供論文發表獎學金，九十五學年度開始提供成績優異獎學金，逐步改善，有激勵學生之效。

教師指導學生的人數偏高，負擔過重，研究生能獲得之指導乃至研究成果之發表，恐受到限制。且學生多數為在職生，教師對於論文指導相當努力且辛苦，但仍有學生在排隊等候指導。

## (二) 改善建議

根據上述訪評意見，茲就下列建議提供該所參考：

1. 所務會議宜考慮學生代表之出席，使學生之需求得於正式會議中表達。
2. 圖書資源分散兩個校區，宜集中管理，以利學生借閱。
3. 為拓展學生之國際視野，建議：(1) 研究生參與之國際學術研討會宜由兩岸或東南亞國家拓展至全球；(2) 促進該所與國際姊妹校之學術交流與學生互動；(3) 積極推動招收國際學生。
4. 宜減少研究生招收人數，或增聘專任師資，以減輕教師之教學與研究生指導負擔。

#### 四、研究與專業表現

##### (一) 訪評意見

該所只有 3 位專任教師，但九十三至九十五學年度，發表於國、內外期刊論文有 20 篇，研討會論文有 22 篇，專書及專書論文 20 件，以量來說，研究表現尚佳。

師生積極參與國內、兩岸研討會，該所每年亦舉辦國際或海峽兩岸研討會，值得肯定。

教師獲得研究計畫補助三年來有 12 件，金額達一千一百多萬元，殊為不易，因為有研究專案可對特定族群（受刑人、原住民、新移民、受保護少年等）進行研究，並發展、進行各種協助方案，成效良好。而教師之研究計畫大部分來自教育部及其他公家機關，只有 1 件是國科會計畫。一方面可能是該所的特性（實務非常重要），一方面是教師的專長或興趣所致，但既為研究所，未來亦規劃成立博士班，專業的研究學術是絕對必要，因此未來國科會計畫申請宜極力加強。

研究生論文口試前，須先通過論文計畫審查，及發表至少兩篇論文，對學生品質之提升應有所助益。但目前看來，此論文很少是較正式之期刊論文（學生說法是大部分為讀書報告或心得）。在碩士班階段，最重要的是學習如何進行研究，因此要求學生發表正式學術論文可能太重，也許可提供各種選擇，例如，參加教師研究團隊一年可取代 1 篇論文等，亦可鼓勵培養學生之研究能力。

學生人數過多（九十五學年度 200 人，九十三、九十四年度更多），而專任教師只有 3 位，3 位教師三年來指導學生數分別為 81 位、11 位與 17 位，雖然目前所務會議通過每位教師每學期研究生人數應維持在 10 名以內，但實際情況並非如此；雖然有外系支援，但每位教師指導學生數仍極多，負擔顯然過重。

該系與家庭教育中心及輔諮所共同發行之「家庭教育與諮商學刊」，對促進研究結果之交流與提升研究氣氛應有助益。

## (二) 改善建議

根據上述訪評意見，茲就下列建議提供該所參考：

- 1.該所教師發表之期刊論文數量雖可，但極少是發表於有嚴格審查制度、被高度認可之學術期刊(SCI, SSCI 或 TSSCI 等)，未來宜加強此種真正學術性之研究發表。
- 2.宜極力加強國科會之研究計畫申請。
- 3.教師指導學生人數過多，而且不均，宜思考如何才能兼顧學生權益、興趣與教師負荷及指導品質。
- 4.學生人數多，論文完成數亦豐富，但很少在正式期刊上發表，實為可惜，師生宜更努力將其改寫並發表。師生共同掛名亦可增加教師之論文發表數量。

## 五、畢業生表現

### (一) 訪評意見

歷年畢業生已有 251 位，在各級教育崗位上服務者有 180 位，占 71.7%；若包含各縣市家庭教育人員 27 位，則有 82.4%；有 6 位繼續進修，其餘在公私立單位服務。未見學校畢輔會或就業輔導單位提供校友相關服務。

畢業生就業表現獲得單位主管稱讚，惜樣本太少。20 位取得專業證照，占畢業生總數僅有 8 %，未見彰顯該所教育成效及關心校友專業成長實況。該所追蹤畢業生專業進修實況及家庭教育研究所所學對個人、家庭、工作的影響，未見統計分析資料。

由於招收大學畢業生就讀該所，考生絕大部分來自教育界，畢業生在校所學與畢業後就業是有相關。畢業所友原任中、小學教職，原本所學多以課程教材教法、班級經營為主，該所以家庭教育學理、

家庭教育核心議題、家庭教育研究法、家庭教育策略運用、家庭教育課程方案等五項為專業知能，擁有論述、實際操作、推廣活動之能力，做為畢業生就業利器。

由於沒有大學部家庭教育系學生，招收研究生大部分來自教育界及少部分來自其他各界；多數在校修習該所課程，少數修習教育學程，畢業後絕大多數回到原來工作單位，少數轉任教職。學生來源是屬多元，就業雖說多元，事實上多為回到原來工作崗位服務。

該所成立於 1998 年，已設有研究生學會，畢業生已有 7 屆，尚未成立家庭教育研究所所友會。

## (二) 改善建議

根據上述訪評意見，茲就下列建議提供該所參考：

- 1.宜提供在校生生涯輔導及畢業生就業輔導。
- 2.調查畢業生就業表現實況，問卷內容可以詳細些。邀請畢業生共同參與問卷設計可能更好、更實際，也減少所辦公室人力不足窘境。資料分析可由研究生進行統計分析，撰寫扼要報告。
- 3.宜早日成立所友會並運作。