

104 年度下半年大學校院通識教育暨第二週期系所評鑑

追蹤評鑑改善情形檢核表

受評單位：臺北基督學院通識教育

待改善事項/建議事項	改善情形檢核 (請依改善情形，勾選「已改善」、 「部分改善」或「未改善」，並敘明理由)
<p>二、課程規劃與設計</p> <p>【待改善事項】</p> <p>1. 該校於 104 學年度設立之基督教博雅核心課程中心後，乃正式確立博雅核心課程審核機制。惟對於校核心能力之 8C 與核心必(選)修課程之對應關係，雖有會議紀錄，但缺乏理念論述與邏輯關聯性。</p> <p>【建議事項】</p> <p>1. 宜建立機制，充分討論核心博雅必(選)修課程與校核心能力之對應關係。</p>	<p>■已改善 □部分改善 □未改善</p> <p>理由：</p> <p>1. 該校自前次評鑑後，即進行課程大綱之修正與調整，並於 105 學年度由核心課程開始試行。</p> <p>2. 經 105 學年度上、下學期於教師課程大綱試行後，進行檢討改善，目前已針對課程及領域性質訂定博雅必(選)修課程與校核心能力之對應關係，並定期檢視與修訂。</p> <p>3. 博雅必(選)修課程與校核心能力之對應關係固然應定期檢視與修訂，然其亦應具客觀價值與穩定性，更涉及學生學習成效，因此，宜審慎決定修訂之頻率，不宜每學年更動。</p>
<p>二、課程規劃與設計</p> <p>【待改善事項】</p> <p>2.60 必(選)修學分之博雅核心課程，雖有課程架構，但缺乏明確且具有導引功能之</p>	<p>■已改善 □部分改善 □未改善</p> <p>理由：</p> <p>該校已建構完整的課程地圖，並透過「選課報導」、「課程手冊」等方式宣</p>

待改善事項/建議事項	改善情形檢核 (請依改善情形,勾選「已改善」、 「部分改善」或「未改善」,並敘明理由)
<p>課程地圖。</p> <p>【建議事項】</p> <p>2.宜針對博雅核心課程 60 學分,建構完整之課程地圖,以引導學生修習課程之用。</p>	<p>導。</p>
<p>二、課程規劃與設計</p> <p>【待改善事項】</p> <p>3.在三大核心必選修之「人文類」(五擇二),並未有排除機制,雖依當日「實地訪評待釐清問題回應說明」(第 6 頁),該校表示已有此理念與作法,然尚未經相關會議確立。</p> <p>【建議事項】</p> <p>3.宜儘速於相關會議中確立「核心必修」60 學分與博雅學系三專業主修(傳播、英文、音樂)之區分與其關聯性,使學生能同時達成加深(三大主修)加廣(核心必修)之目的。</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/>已改善 <input type="checkbox"/>部分改善 <input type="checkbox"/>未改善</p> <p>理由：</p> <p>1. 該校核心必(選)修科目與三專業主修之間的課程內容有明顯區分,且功能屬性各不相同,有利於學生多元領域之探索。</p> <p>2. 該校核心必(選)修課程具有人格教育的特質,涵蓋 4 年學習時間,其廣度值得肯定。</p>
<p>三、教師素質與教學品質</p> <p>【待改善事項】</p> <p>1.依目前專兼任師資,負責博雅核心課程必選修 60 學分及其他相關課程之授課,似嫌不足。</p> <p>【建議事項】</p> <p>1.宜依實際課程規劃與業務運作狀況,擬定人力需求改善方案,逐年增聘教師,以提</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/>已改善 <input type="checkbox"/>部分改善 <input type="checkbox"/>未改善</p> <p>理由：</p> <p>該校 105 學年度專任教師 13 名、外籍教師 5 名、兼任教師 47 名,生師比約 8.48,專任教師 80% 以上參與核心課程之授課,每年透過策略會議規劃人力配置,擬定增聘師資計畫,已初步見到成效。</p>

待改善事項/建議事項	改善情形檢核 (請依改善情形, 勾選「已改善」、 「部分改善」或「未改善」, 並敘明理由)
升教學品質。	
<p>三、教師素質與教學品質</p> <p>【待改善事項】</p> <p>2. 專任教師多負擔服務或行政工作, 壓縮研究時間, 學術能量仍有改善空間。</p> <p>【建議事項】</p> <p>2. 校內專兼任教師宜組成學術研修小組, 定期研討及分享教學與服務心得, 集思廣益形成行動研究, 集體發表學術著作或創作; 或可參加校外學術性社群, 共享學術成果與資源, 以利學術能量之提升, 並回饋到教學品質的增長。</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 已改善 <input type="checkbox"/> 部分改善 <input type="checkbox"/> 未改善</p> <p>理由:</p> <p>1. 該校已成立教師讀書會, 定期研討教學與服務心得, 此外, 該專責單位每學期定期舉辦專業發展會議, 教務處亦定期邀請校內、外專家學者舉辦座談會並分享其學術發展經驗, 有助於提升學術能量及教學品質。</p> <p>2. 2017 年至 2018 年計畫發行學術期刊「Christian Higher Education」創刊號, 頗具指標性意義, 值得鼓勵與肯定, 宜儘快規劃並參考科技部現有之優良期刊發行標準。</p>
<p>三、教師素質與教學品質</p> <p>【待改善事項】</p> <p>3. 針對教學評量結果分數較低之課程, 雖該專責單位表示「教務處針對分數較低的課程, 分別約談教師與學生」, 然未見建立相關機制。</p> <p>【建議事項】</p> <p>3. 宜針對教學評量分數較低之授課教師, 建立諮詢輔導機制。</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 已改善 <input type="checkbox"/> 部分改善 <input type="checkbox"/> 未改善</p> <p>理由:</p> <p>1. 該校已針對教學評量分數較低之授課教師進行個別諮詢輔導, 並已通過教師教學評量辦法及教師教學專業成長促進辦法。</p> <p>2. 已建立優良教師做為諮詢伙伴, 提供教學、研究及行政之協助。此外, 亦已建立觀課、觀摩名單之制度。</p>

待改善事項/建議事項	改善情形檢核 (請依改善情形，勾選「已改善」、 「部分改善」或「未改善」，並敘明理由)
<p>三、教師素質與教學品質</p> <p>【待改善事項】</p> <p>4.該校已依教育宗旨及六育理念建立八項核心能力，然未能落實於教學大綱及學生學習成果評量表上。</p> <p>【建議事項】</p> <p>4.宜將八項核心能力具體落實於教學大綱及學生學習成果評量表上，以利學生學習成效之增進。</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/>已改善 <input type="checkbox"/>部分改善 <input type="checkbox"/>未改善</p> <p>理由：</p> <p>該校已將八項核心能力具體落實於核心課程之授課大綱，並計畫試行於106學年度第1學期學生學習成果評量。</p>
<p>四、學習資源與環境</p> <p>【待改善事項】</p> <p>1.該校書院教育以屬靈的生活學習為主，然未充分善用書院宿舍生活之優勢，做為引導學生學習公民實踐的能力與技巧。</p> <p>【建議事項】</p> <p>1.除屬靈的生活學習外，書院教育也宜藉由住宿學習所引發的公共議題，培養學生參與公共性議題的熱忱。</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/>已改善 <input type="checkbox"/>部分改善 <input type="checkbox"/>未改善</p> <p>理由：</p> <p>1. 利用住宿性質，該校透過教會學校特有之活動，如：晚禱、代禱及一般性活動（座談會、辯論會及課程）等方式，引導學生關心生活周遭之公共議題。</p> <p>2. 書院教育是培養公民實踐之良好場域，宜再靈活利用書院教育特色，發揮其生活學習之實踐。</p>
<p>四、學習資源與環境</p> <p>【待改善事項】</p> <p>2.該校學習資源較為匱乏，卻未能善用周邊學校，如國立臺北藝術大學之學習資源。</p> <p>【建議事項】</p> <p>2.宜加強與鄰近大學之合作，以增強該校的</p>	<p><input type="checkbox"/>已改善 <input checked="" type="checkbox"/>部分改善 <input type="checkbox"/>未改善</p> <p>理由：</p> <p>該校宜更開放與外部學校有更多互動，除能獲得資源外，亦有助於該校整體發展。</p>

待改善事項/建議事項	改善情形檢核 (請依改善情形，勾選「已改善」、 「部分改善」或「未改善」，並敘明理由)
學習資源。	
<p>五、組織、行政運作與自我改善機制</p> <p>【待改善事項】</p> <p>1. 該校通識教育本無獨立單位，而由通識教育委員會統籌負責，課程業務由教務處協助。在自評委員建議下，該校雖隨即設置該專責單位並置主任 1 人，但既無配置行政人員可以獨立運作，且在一院一系的架構中，學系主任、該專責單位主任及主修分組主任所管轄範圍及職責多所重疊，在組織上之功能有待釐清與確認。</p> <p>【建議事項】</p> <p>1. 宜決定維持原制度或使用新制度運作，此涉及「組織定位」、「人力編制」、「經費預算」及「課程審查」等根本性問題，如依現行制度，該專責單位行政人員宜早日到位，讓中心行政運作能獨立運作，增強通識教育目標、核心能力及對核心課程的規劃與改進機能。此外，該專責單位主任與基督教博雅學系主任及分組主修主任之關係，亦宜重新考慮以整體面做調整，是隸屬博雅教育學系，使該系名實相符，或確實獨立於學系之外，成為通識教育中心，以確立該中心之目的、理念與目標。</p>	<p><input type="checkbox"/> 已改善 <input checked="" type="checkbox"/> 部分改善 <input type="checkbox"/> 未改善</p> <p>理由：</p> <p>該校雖已設置「基督教博雅核心教育委員會設置辦法」並修改「臺北基督學院組織規程」，將該專責單位隸屬於教務處，同時依規程設置主任 1 人。然而，該專責單位仍無獨立行政人員之編制，教務處亦未因此確認人力運作之歸屬，仍有改善空間。</p>

待改善事項/建議事項	改善情形檢核 (請依改善情形，勾選「已改善」、 「部分改善」或「未改善」，並敘明理由)
<p>五、組織、行政運作與自我改善機制</p> <p>【待改善事項】</p> <p>2.組織架構缺乏行政支援人力，且設置辦法未完成制定程序，其載明功能亦僅止於課程之教學、規劃、研究；目前行政運作全靠教務處支援，中心功能形同一般課務組，難以達成一般通識教育中心之功能與任務。</p> <p>【建議事項】</p> <p>2.宜即早建立該專責單位的設置辦法，使其功能有明確的規範（授權）。</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> 已改善 <input type="checkbox"/> 部分改善 <input type="checkbox"/> 未改善</p> <p>理由：</p> <p>該校已有「基督教博雅核心教育委員會設置辦法」，並已修改「臺北基督學院組織規程」，使該專責單位有明確規範。</p>

註：本報告書係經實地訪評小組、認可初審小組會議及認可審議委員會審議修正後定稿。