

財團法人高等教育評鑑中心基金會

101 年度上半年大學校院通識教育暨第二週期系所評鑑

實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：國立臺東大學資訊管理學系

財團法人高等教育評鑑中心基金會

101 年度上半年大學校院通識教育暨第二週期系所評鑑實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：國立臺東大學資訊管理學系

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
目標、核心能力與課程設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>【共同部分】 該系之核心能力課程與學程如防災科技、樂活產業、休閒產業與服務產業就業學程、健康照護應用學程、原住民音樂典藏創作整合學程、跨系所學術研究與產學合作等，與領域主軸、發展特色之整合與檢核機制尚待建立。(第 1 頁，待改善事項第 2 點)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本系的領域主軸與發展特色均植基於台東大學理工學院的特色(綠色科學)發展而定(如附件 1-1 以及附件 1-2)。 2. 本系主要的核心能力課程共有四個領域：資訊系統開發與軟體創作、企業資源規劃與商業智慧、管理知能與資訊服務創新、樂活產業與環境經濟資訊管理，在此四個課程領域中發展出不同特色的學程；目前本系執行過的特色學程包含行政院勞委會就業學程(99 學年度的休閒產業電子商務就業學程、100 學年度的服務產業資通訊應用就業 	<p>維持原訪評意見。 理由：該系提供之申復意見附件，並無法完全說明整合與檢核機制之具體做法。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容		申復意見回覆說明
			<p>學程，此兩項學程均為全校性大四應屆畢業生可參予的共通性學程)、教育部網通重點人才培育學程(健康照護資通訊應用學程，此乃跨域學程)，前述學程非校內常態性的課程(須提案申請審查)，均是人才養成培育相關的課程改善措施，勞委會的學程檢核成效可以參考學生畢業後就業狀況(如附件 1-3)、因教育部網通重點學程為一個一年半期的學程(100.8.1~102.1.31)，其績效檢核必須等計畫執行完畢後方可提供；原住民音樂典藏創作整合學程為本校音樂系主導之學程，本系僅配合提供一門課程的授課師資，且該學程已於 98 學年度停止開設，上述學程開設均與領域主軸以及發展特色相互整合，且具備相對應的檢核機</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>制。</p> <p>3. 至於在此領域主軸以及發展特色下，學術研究與產學合作均符合領域主軸以及發展特色，其中防災科技為整合性內容，包括防災資訊應用、環境敏感度與脆弱性、災害管理與決策等皆與本校發展主軸密切相關，根據近三年的學術研究（包括國科會計畫）以及產學合作計畫成效可以作為其檢核機制之考量（如附件1-4）。</p>	
目標、核心能力與課程設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>【共同部分】 該系現有專任教師9人，卻發展4個班制與眾多教育目標及核心能力，導致資源難以整合與發揮綜效，缺乏聚焦，影響系所發展特色、學術研究重點與獎勵、師資聘任與留用等。（第1頁，待改善事項</p>	<p>1. 本系發展學士班、碩士班、碩士在職專班等3個班制，其教育目標及核心能力不但具備連貫性且緊密結合，是系所特色及學術研究發展的重要命脈，對資源整合及發揮綜效有所助益；而進修學士班係配合台東地區的產業需求，本系乃結合業界兼任師</p>	<p>維持原訪評意見。 理由：該系專任師資9人，卻發展4個班制，有待確實再增聘師資，以落實系訂之眾多教育目標及核心能力。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容		申復意見回覆說明
		第 3 點)	<p>資，除可減輕本系專任教師的負擔，並有效發展出符合當地產業需要的課程。</p> <p>2. 資管系現有師資人數雖然僅有 9 位專任教師，但在學校總體規劃、理工學院特色發展指導下規劃 4 個發展目標，並在發展目標的政策指導下設置 4 個班制，各班制的核心能力、教學領域、師資專長需求的聘任、系所發展特色與學術研究則在最高的教育目標指導下詳實規劃，除了傳統的資訊管理領域的發展外，特別考量台東在地產業發展的特色來規劃適切的發展領域，其關聯圖如附件 1-5 所示；在這樣的關聯結構下，雖然校內外可提供的資源相當有限，但本系師生均能積極努力統整這些有限的資源來發揮出最大的效益。</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
目標、核心能力與課程設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 該系核心能力指標、配分、課程規劃設計、學習評量、意見調查、滿意度調查、學習回饋問卷與證照推廣等之 PDCA 具體機制尚待建立。(第 2 頁，待改善事項第 4 點)	1. 本系規劃的自我改善 PDCA 示意圖(如附件 1-6)。 2. 目前已執行的具體作法如附件 1-7 整體 PDCA 運作關聯圖。 3. 在委員現地訪視第二天的實地訪評待釐清問題項目五第四、五點已提供佐證資料說明具體機制的實際運作(如附件 1-8)。	維持原訪評意見。 理由：該系提供之申復意見附件，無法完整呈現在核心能力指標、配分、課程規劃設計、學習評量、意見調查、滿意度調查、學習回饋問卷與證照推廣等方面之具體機制及落實情形。
目標、核心能力與課程設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 該系歸屬理工學院，為朝向管理領域之定位與發展努力，需要積極調整師資結構。惟因缺乏確切的未來發展目標，以致晉用新聘教師之專長領域上無法完全符合所需，師資結構的調整仍有不足。(第 2 頁，待改善事項第 6 點)	1. 本系師資結構發展以及專長領域需求均依據系所發展目標來運作，並且考量系所評鑑第一週期委員訪視的意見「宜盡速聘任資管或企管領域的專業博士」，故在 98 及 99 學年度持續聘任兩位資管博士，目前整體的師資結構計有資管博士 3 名、管理相關博士 4 名、資工相關博士 1 名、環境防災資訊相關博士 1 名，已符合系所發展所需，可參考附件 1-5 關聯圖說明。	維持原訪評意見。 理由：該系專任師資 9 人，卻發展 4 個班制，有待再增聘師資，及調整、聚焦發展方向。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			2. 本系在系所評鑑第一週期後兩位新聘教師均依據第一週期委員訪視意見聘任資管本科博士，且其聘任需求均在系務會議上根據本系的課程開設需求來決定聘任缺額之專長，如附件 1-9 相關會議紀錄。	
教師教學與學習評量	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 專任教師之專長涵蓋過多項目，無法展現教學與研究之專業性。(第 4 頁，待改善事項第 2 點)	1. 本系教師專長的展現主要是融合了教師的研究領域以及教學授課科目，故在呈現上或許造成涵蓋過多的項目；經查閱國內相關大專院校在師資網頁上所呈現的專長平均是四個項目，專長展現最多也有八或九個項目，故此種展現方式應該也是多數大專院校所採用之模式，本系專任教師的研究專長領域與教學領域的對應詳如附件 2-1，相關院校教師專長展現項目數一覽表如附件 2-2，本系現有師資專長	維持原訪評意見。 理由：該系訂定之教育目標及核心能力甚多，有待聚焦教師之教學與研究專長或增聘相關領域專長之教師。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容		申復意見回覆說明
			<p>平均約有四個項目，與一班大專院校資管系所呈現數量相似。</p> <p>2. 專任教師在其教學的專業性可以透過本校學生所填寫的教學評量結果發現到平均可達4分的評價（採用五點評量），故在教學的專業性部分應該已得到學生相當程度的認可，詳如附件2-3 教學評量結果。</p> <p>3. 至於本系專任教師在研究的專業性部分則可以透過附件2-4的學術研究計畫一覽表得到檢核的效果，近三年共有超過40件學術研究與產學計畫，獲得的補助經費超過2500萬元、並發表SSCI論文4篇、SCI論文14篇、EI論文10篇；從第一週期系所評鑑後迄今，本系已有一名教師升等教授（謝○○教授）、一名升等副教授（廖○○副教授）。</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
學生輔導與 學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【學士班部分】 雖已成立 1 間專題製作室，但其設備不足，恐影響學生專題製作之成效。(第 6 頁，待改善事項第 2 點)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 委員應該是誤會了。本系學生專題製作屬於實作性的課程，除了本系共通性的專題教室外，並搭配另外 9 間教師專業實驗室設備作為各領域專題的製作支援，所有的支援性設備包含伺服器 11 部、個人電腦 72 部、筆電 16 部、行動載具 32 支、網路相關設備 8 套、人因照護相關設備 15 部 (如附件 3-1 所列清單)，對於平均每年度約有 17 組學士班專題、7 組進修學士班專題的需求來說，此資訊設備數量應可支援學生的專題製作需求 (如附件 3-2 所列學生專題清單)。 2. 近三年的學生專題成效包含競賽得獎 6 件、獲得國科會大專專題 13 件、發表國內研討會論文 15 篇，以此展現的績效可以檢核出本系目前的資訊相關設備應可發揮學生專題製作的成效。 	維持原訪評意見。 理由：該系之共通性專題教室 1 間，然設備確實不足，仍宜依學生在設備使用上之需求，加速添購與汰舊更新軟硬體設備。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
學生輔導與 學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【碩士班、在職專班部分】 專任教師指導研究生論文人數差異甚大，且集中於少數教師，甚至有教師從未擔任論文指導教授。除了造成部分教師負荷過高外，也可能影響到學生學習成效與研究成果。(第6頁，待改善事項第1點)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 委員應該是誤會了。本系專任教師均曾擔任歷屆研究生論文指導教授(並無委員所述有教師從未擔任論文指導教授情事)，研究生在指導老師的指導下也充分展現出其研究成果，歷年研究生論文指導如附件3-3。 2. 本系專任教師指導研究生論文乃採積極輔導，由研究生依其研究興趣自行選擇其指導教授，同時考量減輕年輕教師的負擔並得以讓年輕教師有充裕時間積極進行研究與教學，亦搭配盡可能由資深教師擔任碩士在職專班研究生指導教授之操作模式。 	維持原訪評意見。 理由：該系專任教師指導研究生論文人數確實有集中於少數教師之情形，仍宜訂定研究生指導教授指導準則，期使每位專任教師均有依照專長擔任學生論文指導教授之機會。 修改實地訪評報告書： 待改善事項： 專任教師指導研究生論文人數差異甚大，且集中於少數教師。除了造成部分教師負荷過高外，也可能影響到學生學習成效與研究成果。
學術與專業 表現	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 該系較缺乏與地方產業進行實質的產學合作案。(第8頁，待改善事項第2點)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 台東地區因為交通不便以及區域資源匱乏以及產業特性等問題限制了台東地區產業的發展，但本系仍積極與台東週邊的產業進行實質合作，近三年結合地方 	維持原訪評意見。 理由：該系之申復意見說明多為政府機構委外計畫，仍需加強與地方產業進行實質合作。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>相關產業所進行的產學合作計畫如附件 4-1，共有 10 件大小規模不一的產學合作計畫、參與教師數約為 18 人次、參與的研究生數約為 23 人次、參與的大學生數約為 61 人次，此項成績可以展現本系雖然在資源嚴重不足的限制下，仍能積極進行相關的產學合作。</p>	
<p>畢業生表現與整體自我改善機制</p>	<p><input type="checkbox"/>違反程序 <input type="checkbox"/>不符事實 <input checked="" type="checkbox"/>要求修正事項</p>	<p>【共同部分】 部分第一週期系所評鑑項目四「研究與專業表現」之訪評意見如「宜針對資管系制定子法，不宜獎勵同仁進行非資管直接相關的論文」並未為該系採用，亦也未說明無法執行的原因。(第 9 頁，待改善事項第 3 點)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 委員應該是誤會了。已於實地訪評待釐清問題表項目五第 7 點回應說明(如附件 5-1)。 2. 本系教師同仁在近五年內的研究均為資管相關領域，請參考附件 5-2 教師研究論文一覽表。 	<p>維持原訪評意見。 理由：該系仍宜根據第一週期系所評鑑的訪評意見進行改善，並經由正式會議討論執行之可行性。 修改實地訪評報告書： 待改善事項： 部分第一週期系所評鑑項目四「研究與專業表現」之訪評意見如「宜針對資管系制定子法，不宜獎勵同仁進行非資管直接相關的論文」並未為該系採用，然未有完整之紀錄</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
				<p>與說明以備查；此外，有關「可針對臺東地區專有特色發展具有潛力的利基式研究」之意見，該系後續僅提出「八八風災救災研究」及「深層海水的創意服務研究」等成果，然其與該系定位及教育目標的關聯性仍薄弱。</p> <p>建議事項： 宜根據第一週期系所評鑑的訪評意見持續進行改善，並經由正式會議討論執行之可行性，如仍決議不採納訪評意見或有執行之困難，亦宜有完整之紀錄與說明以備查。</p>
畢業生表現 與整體自我 改善機制	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>【共同部分】 此外，有關可針對台東地區專有特色發展具有潛力的利基式研究之意見，該系後續僅提出八八風災救災研究及深層海水的創意服務研究等成果，然其與該系定位及教育目</p>	<p>1. 台東地區因為交通不便以及區域資源匱乏以及產業特性等問題限制了台東地區產業的發展，但本系仍積極與台東週邊的產業進行實質合作，近三年結合地方相關產業所進行的產學合作計畫共有 10 件大小規模不一</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：從該系提供的資料及實地訪評顯示，八八風災救災及深層海水的創意服務等研究與該系定位及教育目標的關聯性薄弱。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容		申復意見回覆說明
		標的關聯性仍薄弱(第9頁,待改善事項第3點)	<p>的產學合作計畫、參與教師數約為 18 人次、參與的研究生數約為 23 人次、參與的大學生數約為 61 人次,此項成績可以展現本系雖然在資源嚴重不足的限制下,仍能積極進行相關的產學合作。</p> <p>2. 八八風災在台東地區造成相當程度的影響,本系是台東地區唯一具有防災資訊管理專業的學研單位,故配合政府的管控機制以及理工學院的跨系合作模式下投入相關學研人力去進行有關八八風災救災研究;深層海水的產業研究是這幾年台東縣政府推動的重點,尤其是配合東發條例的運作,將學研能量投入到此產業去進行必要的學界科專或是業界科專的研究更是本系積極參與的重點研究,這些都與本系的定位與目標有密切的結</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			合性和關聯性。除了這些具地方特色的計畫參與外，同時也可透過附件 1-5 所示，可以看出本系的服務研究成果均植基於系所發展的目標架構，其具備高度結合性與關聯性。	
畢業生表現 與整體自我 改善機制	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 該系各班制的學習成效評估方式並未清楚說明與核心能力的連結關係（第 9 頁，待改善事項第 4 點）	1. 已於實地訪評待釐清問題表項目五第 3 點回應說明透過畢業班學生入職場後的核心能力績效滿意度問卷調查來檢核其與學習成效的連結關係（如附件 5-3）。	維持原訪評意見。 理由：該系提供的資料未能呈現各班制學習成效評估機制之具體作為，也未說明學生核心能力的達成程度。

註：評鑑委員接受申復之修正意見，本會已直接在實地訪評報告書中進行文字修正。

※因應個資法，本會將部分資訊以○取代