

財團法人高等教育評鑑中心基金會

101 年度上半年大學校院通識教育暨第二週期系所評鑑

實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：國立臺南大學台灣文化研究所

財團法人高等教育評鑑中心基金會

101 年度上半年大學校院通識教育暨第二週期系所評鑑實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：國立臺南大學台灣文化研究所

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
目標、核心能力與課程設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>【碩士班部分】 研究生錄取率有逐年增加的趨勢，惟該所招生無在職生名額限制，目前在職生佔多數，造成碩士班與碩士在職專班逐漸同化。(第 2 頁，待改善事項第 3 點)</p> <p>【碩士班部分】 宜設定適當的名額限制，明確區分碩士班與碩士在職專班的學生來源，並因應學生來源調整教學方式，以達成培養不同人才之教育目標。(第 2 頁，建議事項第 3 點)</p>	<p>1. 本所在 100 年 12 月 1 日公告之「國立臺南大學 101 學年度碩博士班招生簡章」中已經刪除在職生招生名額，改為招收 12 名一般生及 2 名原住民生，積極改善在職生佔多數的問題，並區分碩士班與碩士在職專班的學生來源。</p> <p>2. 本所招生簡章即有對日碩班與夜碩班的教育目標與課程有所區分，不同的規劃，為維護學生權益不宜再有任何條件的限制。</p>	<p>維持部分原訪評意見 理由：原待改善意見為該所碩士班中，不少學生仍具在職身分，此情況已實際影響碩士班之排課狀況，開課時段因而過度集中。為使意見更為明確，修改實地訪評報告書。</p> <p>修改實地訪評報告書： 待改善事項修改為： 研究生錄取率有逐年增加的趨勢，惟不少學生仍具在職身分，造成碩士班與碩士在職專班逐漸同化。</p> <p>建議事項修改為： 宜明確區分碩士班與碩士在職專</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			3. 本所設所至今，國民中小學老師的教學碩士班一直是特色，甚至擴及日碩班的學生來源，這些中小學老師對鄉土文化的熱衷，也表達在鄉土文化教育與民俗遊藝表演，貢獻頗多，改為在職專班後，開始有地方文史工作者加入，然主體還是中小學老師。	班的學生來源，以落實碩士班與碩士在職專班不同的教育目標。
學生輔導與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【碩士班部分】 學生通過相關專業類證照人數不多。(第 5 頁，待改善事項第 2 點)	1. 本所於評鑑報告中專業類證照整理時，把教師證人數及語言類證照人數分開計算，因此重新整理如附件 3-1 較為清楚。 2. 臺灣文化類別的專業證照通常著重在語言類別，例如閩南語、客家語、原住民語，相較於其他技職類別科系的可考取的專業證照本身就較為稀少。	接受申復意見 修改實地訪評報告書：刪除此項待改善事項和相對應的建議事項。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
學生輔導與 學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>【碩士班部分】 該所未針對外籍學生設有生活與語言輔導措施，對外籍學生在此求學較為不便。(第 5 頁，待改善事項第 3 點)</p> <p>【碩士班部分】 宜建立外籍生輔導機制，包括指導教授或同儕對外籍生之課業輔導及生活輔導，及學習成效不佳之預警機制或補救措施，以便外籍生適應和求學。(第 5 頁，建議事項第 3 點)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 在語言能力上，本校語文中心會針對外籍生開設中文能力提升課程，安排專業師資輔導，如附件 3-2。 2. 本所近五年來，僅有 2 名外籍生，1 位是日本人○○○，1 位是立陶宛人○○○，學校有針對 2 人做語言學習的輔導，所上有由日文(戴○○老師)、英文(朱○○老師)加以輔導，並在研究生同儕間找到語言上可以協助者，特別安排就近照顧(在研究生研究室安排座位，並在生活上予以協助)，兩位學生皆已學成歸國，本所乃沿用此一模式照顧外籍生。 	<p>接受申復意見</p> <p>修改實地訪評報告書：同意刪除此項待改善事項和相對應的建議事項。</p>
學術與專業 表現	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>【碩士班部分】 教學學術論文發表篇數低，對碩士班之教學有所影響。(第 7 頁，待改善事項第 1 點)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 教師學術研究有論文、專書、研究報告...等，本所老師三項都有，惟獨側重後兩項，其中書籍撰寫出版以及計畫案研究也是 	<p>維持部分訪評意見。</p> <p>理由：該所為獨立研究所，教師學術表現對論文指導及授課品質影響甚大。但該所除少數教師外，或</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
		<p>【碩士班部分】 教師開課的課程宜有該領域相關研究成果，並將教師個人研究成果融入教學科目中（第7頁，建議事項第1點）</p>	<p>學術研究的一部分，其所花費的時間與精力也相當多，論文撰寫通常所花時間較短；而書籍及計畫案往往需要1-2年的時間，其所投注的心力較多，也有它的貢獻，並且能顯現系列且連貫性的研究成果。</p> <p>2. 課程方面，如賴○○老師長期研究霧峰林家及其他家族，即應用在「家族史與傳記研究」課程中，又長期研究民居即應用在「臺灣民居調查專題」，甚至參與幾個地方政府的文化資產諮詢委員與古蹟調查研究審查，即應用在「臺灣傳統建築」，另賴老師從碩博士論文的都市與區域研究，即應用在「村落考察與都市研究」和「區域開發與族群關係」。戴○○老師長期研究信仰，其著作《永康的歷史遺跡與</p>	<p>研究質量不足，或研究與所開課程關聯度低。 為使意見更為明確，修改實地訪評報告書。 修改實地訪評報告書： 待改善事項修改為： 部分教師學術論文發表篇數偏低，對碩士班之教學有所影響。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			民間信仰文化》、《萬年傳香火、世代沐法華——萬華寺廟導覽》，及相關媽祖行腳的著作，即應用在「臺灣民間信仰專題」和「民俗文化研究理論與方法」。	
學術與專業表現	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>【碩士班部分】 教師擔任校外會議委員的人次多於常態，可能影響教學研究時間。(第 7 頁，待改善事項第 2 點)</p> <p>【碩士班部分】 教師擔任校外會議委員的人次宜適量，並將重心回歸該所之教學及研究。(第 7 頁，建議事項第 2 點)</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 大學教師的基本職責有教學、研究、服務三大項，對於擔任校外會議委員的問題，教師安排的會議時間均為課程以外的時間，並不會影響到正常教學，且會議時擔任審查委員有助於增進教師的實務經驗，也可補充教學上的教材，對於教學有實質助益，在研究方面也可增進研究的視野與撰寫，並不會影響教學及研究的進行。 2. 所裡老師擔任校外會議委員都是跟專業與授課有關，像賴○ 	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：依該所自我評鑑報告，確實有教師參與校外會議次數單年近兩百次，已超過常態。此意見重點在於教師擔任校外會議委員的次數宜適量，以免影響教學與研究，宜將重心回歸至該所。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			○老師在文建會文資局(前文化資產籌備處)與各院轄市、縣市政府文化處(局)擔任文化資產諮詢委員與調查研究案的審查委員，都是跟老師的專業與開課內容有關，隨時可以應用。戴○○老師也參與相關文化工作，像地方文獻、史料研究的審查與研究，也都跟個人專業與研究所課程直接連結。	

註：評鑑委員接受申復之修正意見，本會已直接在實地訪評報告書中進行文字修正。

※因應個資法，本會將部分資訊以○取代。