

財團法人高等教育評鑑中心基金會

101 年度上半年大學校院通識教育暨第二週期系所評鑑

實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：國立臺南大學國語文學系

財團法人高等教育評鑑中心基金會

101 年度上半年大學校院通識教育暨第二週期系所評鑑實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：國立臺南大學國語文學系

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
目標、核心能力與課程設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>【學士班部分】 學士班的課程地圖架構，未能根據學生生涯規劃設計配套課程（第2頁，待改善事項學士班部分第1點）</p>	<p>本系根據校、院教育目標，訂出系教育目標（《評鑑報告書》頁10）（附件一）；並依據校、院能力指標，建立本系七項核心能力指標（《評鑑報告書》頁15、16）（附件二），並有近、中、長程策略目標與增設之課程（《評鑑報告書》頁13、14）（附件三），以達成系教育目標並奠定學生生涯規畫發展的基礎。本系學生生涯的發展：</p> <p style="padding-left: 2em;">一、在就業管道上：有擔任小學、才藝班、對外華語教學教師，以及出版社與傳播媒體採訪、編輯、寫作等工作。</p> <p style="padding-left: 2em;">二、在修業管道上：繼續就讀</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：實地訪評小組之意見係針對學士班的課程地圖架構，未能根據學生生涯規劃設計配套課程，而將之列為待改善事項，該系「申復意見說明」並未針對此點提出具體相關說明。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>國內外文、史、哲、教育、藝術與華語文教學等研究所。（見國文系網頁 http://140.133.11.104/chinesenutn/main.php?mod=custom_page&site_id=0&page_id=7）大學部課程與能力指標對應的情形，呈現在《評鑑報告書》附件 2-5(《評鑑報告書》附件頁 33-35)（附件四），其實施情形在《評鑑報告書》1-6（《評鑑報告書》頁 19）（附件五），</p> <p>網址：http://webnt4.nutn.edu.tw/course_map/CM06NQ.aspx 以及 https://ecourse.nutn.edu.tw/public/tea_preview_list.aspx</p> <p>而網頁有對應表、圓餅圖、長條圖、雷達圖來呈現系各項核心能力在課程中所佔的比例，以加強學生理解整體課程學習，聯結本系建立的學生生涯發展之規畫，並清楚其未來生涯走向。</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
目標、核心能力與課程設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【碩士班部分】 碩士班課程開設不夠多元化，難以滿足學生之選課需求（第2頁，待改善事項碩士班部分第1點）	本系碩士班課程架構，計有33門以上的課程（《評鑑報告書》附件，頁18-19）（附件六），已開課程達26門。除了兩門必修課程（治學方法、論文寫作）是2學分的學期課，其他課程為上下共4學分的學年課。98學年開設有11門課、99學年有12門、100學年有11門（附件七）。內容已涵蓋有文學（古代、現代、台灣文學）、思想、小學、經學、史學和語言學、書法學（理論、美學）等多元面向。	維持原訪評意見。 理由：碩士班課程架構雖共有 33 門，但經查「申復申請書」附件七（第 15 頁至第 17 頁），「98-100 學年度碩士班開課一覽表」，98 學年度開設 12 門，99 學年度 10 門，100 學年度 11 門，每學年所開課程數量僅佔總數三分之一，數量確實嫌少。且三學年所開課程皆有偏向某些領域之情形，以 100 學年度所開 11 門為例，除必修之治學方法外，其餘 10 門選修中，書法領域佔 5 門，文學領域佔 3 門，思想領域佔 2 門，難以謂為多元。另據「申復申請書」附件六（第 13 頁至第 14 頁），「碩士班課程架構」中，中國思想史專題研究、聲韻學專題研究、文字學專題研究、中國經學史專題研究等課程，三年內皆未開設。又 98 至 100 學年度所開課程中，如宋明話本研究、臺灣社會與

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
				文化史專題研究、臺語詩專題研究、西方文學理論研究等課程，皆未在課程架構內。
學生輔導與 學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 該系尚未建置班級網頁（第5頁，待改善事項共同部分第1點）	本系網頁已建置完成，但學生目前並不喜歡使用網頁聯繫，反而方便使用社群網頁，本系已輔導各班建置。書面資料已於現場訪視，待釐清問題時呈閱（如附件八）。	維持原訪評意見。 理由：實地訪評小組之意見係針對該系尚未建置班級網頁，而將之列為待改善事項，「申復意見說明」並未針對此點提出具體相關說明。
畢業生表現 與整體自我 改善機制	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 第一週期系所評鑑所提建議事項，如教師員額不足、空間不足、經費不足等，並未有明顯改善（第9頁，待改善事項共同部分第1點）	本系自95學年度評鑑後，即積極增補所建議專長師資，已增聘文字學、書法、台灣文學等三位專長教師，其間陸續有教師退休，而本系亦馬上展開甄聘教師機制，至100學年度上，已完成法定程序，增聘2位教師，並於101年2月1日到職任教（附件九）。 本系自95學年度專任教師11名的情況下，至100學年度，已有15名專任教師（《評鑑報告書》頁24）（附件十），並積極爭取計畫，獲得國	維持原訪評意見。 理由： 1. 「申復意見說明」僅針對教師員額不足說明，至於空間及經費之不足，皆未見回覆。 2. 教師員額部分，據申復申請書附件十（第21頁）「95-100學年度專任教師結構與流動情形表」中，100學年度上學期專任教師僅13位，與「申復意見說明書」所述之數字不符。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			科會補助0.5名專案教師；本系已從各方面積極增加教師人力，以利學生學習。	
畢業生表現 與整體自我 改善機制	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【學士班部分】 有關畢業生生涯發展追蹤的機制，該系針對蒐集之雇主回饋意見與建議，並未依三種學程內容分別進行結果分析和說明（第10頁，待改善事項學士班部分第1點）	本系「書法學程」自96學年度才設立，至99學年度結束才有1名主修畢業生，已順利完成就業；「華語文學程」則是97學年度才設立，要至101學年度結束才有畢業生，所以，本分析是以全體學生作調查、分析（附件十一）。	維持原訪評意見。 理由：學士班既設有國語文、華語文與書法三種學程，屬性不同，宜針對不同學程訂定雇主之回饋意見與建議，並進行結果分析說明，不宜籠統以一套標準來衡量。
畢業生表現 與整體自我 改善機制	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【碩士班部分】 該系碩士班97至100學年度上學期畢業生投入職場的比例不高，其就業和升學輔導可再加強（第10頁，待改善事項碩士班部分第1點）	本系碩士畢業生97學年度就業升學比例達89%；98學年度就業、升學、服役比例達83%；99學年度就業、升學、服役比例達80%；100學年度上學期，畢業6人，就業3人比例50%（《評鑑報告書》頁71）（附件十二），另三人則於100年12月、101年1月、101年2月畢業，已無法反映在評鑑報告書。	維持部分訪評意見。 理由：經查該系「申復申請說明」，修正部分文字後不影響原本之訪評意見。 修改實地訪評報告書：該系碩士班98至100學年度上學期畢業生投入職場和升學比例逐年下降，其就業和升學輔導可再加強。

註：評鑑委員接受申復之修正意見，本會已直接在實地訪評報告書中進行文字修正。