

財團法人高等教育評鑑中心基金會

101 年度上半年大學校院通識教育暨第二週期系所評鑑

實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：臺北市立教育大學特殊教育學系

## 財團法人高等教育評鑑中心基金會

### 101 年度上半年大專校院通識教育暨第二週期系所評鑑實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：臺北市立教育大學特殊教育學系

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
目標、核心能力與課程設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<b>【共同部分】</b> 該系以 SWOT 分析所歸納之弱勢與威脅因素，除提出對應策略列入中長程工作重點外，宜有具體做法並加以落實。(第 2 頁，待改善事項第 1 點)	1.依本系 SWOT 分析，弱勢之一在於教師的教學能力可再精進，目前本校和系都有對應的作法，每學期都有教師教學精進研習，與持續的教師評鑑與教學意見調查。建請委員修正待改善事項為「該系以 SWOT 分析所歸納之弱勢與威脅因素，除提出對應策略列入中長程工作重點外，亦有落實的具體作法，惟可再強化」。	維持原訪評意見。 理由：評鑑委員意見旨在希望該系積極爭取校內外資源，化危機為轉機。該系所檢附資料為教師專業成長，與本項意見無直接關係。
目標、核心能力與課程設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<b>【共同部分】</b> 系務發展計畫中有關與醫療院所合作，係以安排教育系博士班特殊教育組學生至臺北市立聯合醫院和平院區見習	1.本系除鼓勵學生至醫療機構見習外，亦結合課程安排相關領域之專家學者，蒞臨本系舉行專題演講，增加學生實務經驗。建請委員將此待改善事項，僅列為未來	維持原訪評意見。 理由：評鑑委員旨在建議該系應與臺北市立聯合醫院和平院區以外進行實質交流，如果教師與相關醫療院所合作，應不僅是見習特殊需求

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
		特殊需求評估診斷流程為主，宜再擴展其他實質交流。 (第2頁,待改善事項第3點)	系所發展建議。	評估診斷流程而已。宜參與介入計畫及其執行或有特教系教師參與擬訂介入計畫等。另該系所提之檢附資料僅邀請醫療相關人士到校專題演講，並非實質交流之內涵。
目標、核心能力與課程設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<b>【學士班部份】</b> 由於學士班不再同時具備培育國小一般教育師資，若調高該系專業科目學分數，學生自由選修空間將受到壓縮。(第2頁，待改善事項第1點)	1.為奠定本系學生紮實之特教基礎，且因應未來職場需求，調高本系專業科目學分數，期望能藉由精緻且多元化課程培育出優質之畢業生。 2.特教學生通常具有雙重特殊性質，畢業生於職場，常需面對不同障礙類別之學生，於特教領域多元修課有助於日後工作所需。 3.除必修科目外，特教專業選修科目尚有36學分，學生選課仍具有相當空間，本系課程規劃皆已呈報各級會議審定。 綜上所述，建請委員刪除此待改善事項或僅列為未來系所發展建	接受申復意見。 修改實地訪評報告書：結合待改善事項「由於學士班不再同時具備培育國小一般教育師資，若調高該系專業科目學分數，學生自由選修空間將受到壓縮。」與對應建議事項「宜就現有規劃的課程地圖內涵，評估並調查學生需求，增加學生準備多元就業的相關課程，例如產業經營管理與行銷等特殊教育相關人員之外所需課程，以培育第二、三專長。」移至針對未來系所發展之參考建議中。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			議。	
教師教學與 學習評量	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<b>【共同部分】</b> 該系 14 位專任教師雖各有不同學術專長，惟在高階師資人數上仍有提升空間。(第 4 頁，待改善事項第 1 點)	1.本系陳○○、藍○○老師已於 97 年 8 月由助理教授升等副教授；蔡○○副教授亦已於 101 學年度第 1 學期提出升等教授之申請，並已通過系和學院外部審查，正準備報部送審中。 2.本系李○○講師已於 101 學年度考取本校教育系博士班特殊教育組在職進修深造中。 3.綜上所述，本系已鼓勵教師積極規劃並提出升等申請，惟研究之進行極需充足時間準備與撰寫，建請委員將此待改善事項，僅列為未來系所發展建議。	維持原訪評意見。 理由：有關蔡○○老師提出升等與李○○老師考取該校博士班等均為實地訪評後之作法，不在意見申復範圍。
教師教學與 學習評量	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<b>【共同部分】</b> 教師教學意見調查表僅在期末進行 1 次，於下學期開學前教師才能看到結果，無法即時	1.教師意見調查係採全校性作業方式，由教學發展中心統一規劃與執行。本系會將委員建議提供給校方作為改進之參考。	維持原訪評意見。 理由： 1. 該系所提申復意見說明 1、3 與評鑑委員所提之意見相符。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
		於課程進行中提供任課教師調整教學作法。教師回應學生文字意見的方式似為手寫在書面通知上，或下學期時於其他課程中做口頭回應，未能在網路系統上回應讓學生瞭解。(第 4 頁，待改善事項第 2 點)	2.本系已有教師利用期中考試或請同學撰寫學習心得報告等非正式調查，藉以瞭解同學對教師教學與學習的想法，並於課堂中給予回應。 3.建請委員修正待改善事項為「該校已建立教學意見調查機制，授課教師亦可自行連結系統查詢結果並回應學生意見，惟實施時間在期末且無法在系統上即時呈現教師之回覆，系統功能宜再提升」。	2. 該系申復意見說明 2，教師自行調查恐影響學生修課之心態，亦違反調查倫理。
教師教學與學習評量	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<b>【共同部分】</b> 教學意見調查僅採鼓勵學生上網填寫，然部分學生並未填答，無法完全瞭解修課學生對教師教學的意見。(第 4 頁，待改善事項第 3 點)	1.教師意見調查採全校性作業方式，由教學發展中心統一規劃與執行。本系會將委員建議提供給校方作為改進之參考。 2.為提高問卷填達率，本校教學發展中心針對教學意見調查，已訂有獎勵辦法，除可提前兩天選課外，全數填答所修課程，亦可參	維持原訪評意見。 理由：評鑑委員所陳述皆為該系之事實，並未提及學生不填答教學意見則不准進行下一學期選課，無所謂「違反到學生的受教的權益，引發學生和家長的反彈」之情事。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>加抽獎。若因學生未填答教學意見，就不准其進行下學期選課，可能會違反到學生的受教的權益，引發學生和家長的反彈。</p> <p>3.每學期透過學校網頁宣導、張貼海報，也會請教師於課堂中鼓勵及提醒同學填寫。</p> <p>4.建請委員修正待改善事項為「該校教學意見調查已訂有獎勵辦法並公開宣導，宜再構思其他方式，以提高填答率」。</p>	
教師教學與學習評量	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p><b>【共同部分】</b>          針對極少數教學有狀況之教師輔導機制，缺乏具體與有效的執行作法，於執行過程的相關資料，亦僅有 1 張輔導紀錄表。(第 4 頁，待改善事項第 4 點)</p>	<p>1.本校於 99 學年度第 1 學期教務會議修正通過「教師教學意見調查暨輔導實施要點」並增列「教學意見調查教師總平均分數未達 3.5 分之輔導與追蹤方案」。</p> <p>2.本系僅有一名教師於 99 學年度第 1 學期未達標準，經單位主管輔導與教師同儕協助，99 學年度第 2 學期，教學已有改善，顯示</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 該系申復意見所提附件 2-6 於實地訪評時並未呈現。</li> <li>2. 於實地訪評待釐清問題回覆說明附件 2-1-3 所呈現資料為 100 學年度第一學期之資料。</li> <li>3. 綜合上述資料，該位教師於 99 學年度第二學期之輔導確有成</li> </ol>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>輔導作法已見效果。另外，學校每學年皆會舉辦教師教學精進研習，指定受輔教師應一律參加，作法具體。</p> <p>3.建請委員修正待改善事項為：「針對極少數教學有狀況之教師輔導機制，有若干具體的執行作法與相關資料，惟可再強化」。</p>	<p>效，然於100學年度第一學期三科中有兩科低於3.5分以下，其輔導效果實有待商榷。</p>
教師教學與學習評量	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	<p><b>【共同部分】</b>            少數教師開課較無穩定性，例如二年半內開設了 16 門課程，恐增加教師備課負擔及影響學術研究表現。(第 4 頁，待改善事項第 5 點)</p>	<p>1.本系教師的排課皆係依教師的級職規定的鐘點數來排課，且依學校規定至多僅能超授 4 小時。</p> <p>2.本系排課主要依教師專長，有關委員所提，少數教師二年半內開設了 16 門課。經檢視，這些少數教師很多門課實分屬同一領域且屬性相關課程，且多為授課教師的專長領域，對於教師教學品質與專業發展影響較小。以本系藍○○副教授為例，在 16 門課中，就有 10 門課各分屬同一領域且</p>	<p>接受申復意見。</p> <p>修改實地訪評報告書：</p> <p>1. 刪除待改善事項「少數教師開課較無穩定性，例如二年半內開設了16門課程，恐增加教師備課負擔及影響學術研究表現。」。</p> <p>2. 對應建議事項「宜管控教師開課的科目數，並維持長期的開課穩定性，以利教師教學品質及專業發展。」移至針對未來系所發展之參考建議中。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>屬性相關課程（如自閉症、自閉症研究、自閉症學生教學策略、自閉症教材教法、自閉症學生行為問題研究、自閉症語言溝通等 6 門課；溝通輔具應用、溝通輔具原理及應用、輔具科技指導實務、科技在特殊教育之應用等 4 門課）。目前這些少數教師並未有反應備課負擔及影響學術研究表現之情事。建請委員刪除此項待改善事項。</p>	
教師教學與學習評量	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p><b>【碩士班、身心障礙教育教學碩士學位班部分】</b>            該系雖有規範有教授指導碩士班論文人數之規定，但指導教授若累計數年未畢業之碩士生，則仍有指導人數過多之可能，對教師指導負荷及學生被指導之品質，恐有不利影響。（第 5 頁，待改善事項第</p>	<p>1.教育部曾有規範，惟因各校情況不一及反映而取消。故指導研究生人數的多寡並無一定的準則。經檢視，本系目前累計 95 至 101 學年度之研究生指導人數，最多為 14 人，仍在可接受的範圍，目前並未有委員所述之情事。建請委員刪除該項待改善事項或僅列為未來系所發展建議。</p>	<p>接受申復意見。            修改實地訪評報告書：            1. 刪除待改善事項「該系雖有規範有教授指導碩士班論文人數之規定，但指導教授若累計數年未畢業之碩士生，則仍有指導人數過多之可能，對教師指導負荷及學生被指導之品質，恐有不利影響。」。</p>



評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
		1 點)		2. 對應建議事項「宜落實該系碩士班論文指導人數上限之規定，以維持良好的論文指導品質。」移至針對未來系所發展之參考建議中。
學生輔導與 學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	<b>【共同部分】</b> 導師諮詢及學習歷程輔導方式多元，學生獲益良多，惟未見問題類別統計，做為輔導學生之參考。(第 7 頁，待改善事項第 1 點)	1.本系教師致力於學生輔導工作，有關輔導問題類別統計，原已呈現於本系自我評鑑報告附冊【附件 3-4-2】建請委員刪除此項待改善事項。	接受申復意見。 修改實地訪評報告書：刪除待改善事項「導師諮詢及學習歷程輔導方式多元，學生獲益良多，惟未見問題類別統計，做為輔導學生之參考。」與對應建議事項「宜考量建置導師諮詢及學習歷程輔導紀錄軟體作業系統，採電子化紀錄，以節省人力及提升正確數據資料。」。
學生輔導與 學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<b>【共同部分】</b> 該系雖有期中預警輔導措施，然仍有學生無法瞭解預警機制及其相關措施。(第 7 頁，待改善事項第 2 點)	1.本校訂有期中預警措施，並於新生入學與導師課中特別加以說明。 2.有關期中預警機制將依據委員建議，請授課教師，特別於課程大綱中明列：本課程實於期中預警	維持原訪評意見。 理由：評鑑委員所述意見與該系申復意見說明並無不符。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>措施，於期初即公告學生周知。</p> <p>3.建請委員修正待改善事項為「該校已訂有期中預警輔導措施並公開宣導，惟少數學生未盡完全瞭解，宜加強說明並予以落實」。</p>	
學生輔導與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p><b>【共同部分】</b></p> <p>音樂治療課程係為該系之特色，雖空間夠大，但設備較為不足，且教室鄰近校外道路甚為吵雜、修課人數亦太多，影響學習品質。(第 7 頁，待改善事項第 3 點)</p>	<p>1.音樂治療為實作課程，修課人數已不似其他課程較多。此外，音樂治療僅是特教系眾多課程之一，且為單一科目之課程，並非專業學程之規模，現有設備逐年完成添購，並持續於 102 年編列相關預算。目前專業設備已臻完善，授課教師認為已能充分滿足其單一科目授課之需求。</p> <p>2.建請委員修正該待改善事項為：「音樂治療課程係為該系之特色，空間夠大，設備亦逐年充實，惟教室隔音若能加強與降低修課人數，學習品質會更佳」。並將此待改善事項，僅列為未來系所發</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：評鑑委員所提意見確為實地訪評所見之事實，未來宜再積極爭取相關經費補助，以改善現有設備。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			展建議。	
學生輔導與 學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<b>【共同部分】</b> 位於地下室之療育教室以 OA 辦公室區隔，空間較狹窄，有礙研究或實驗之進行。(第 7 頁，待改善事項第 4 點)	1. 本系三位使用療育教室之教師，都會自行分配使用時間，並未造成相互干擾，且目前使用之空間，教師並未反應不足。 2. 建請委員修正該待改善事項為：「位於地下室之療育教室，空間若能適度調整，會更有利於研究或實驗之進行」。並將此待改善事項，僅列為未來系所發展建議。	維持原訪評意見。 理由：使用之療育空間窄小，評鑑委員所提意見確為實地訪評所見之事實，未來宜再積極爭取相關經費補助，以改善現有空間。
學術與專業 表現	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<b>【碩士班部份】</b> 研究生擔任教師研究助理人數及論文發表次數稍低。(第 10 頁，待改善事項第 1 點)	1. 本系研究生多數為在職生，以 100 學年為例，身障組一、二年級共計 24 人；13 人於學校或機構服務，資優組共 14 人，共 11 人於學校或機構服務，在職生約佔 64 %，故多數研究生實較難擔任教師研究助理。 2. 亦因本系之特殊情況，故較著重於教學實務，如於教材教具比賽	維持原訪評意見。 理由： 1. 自我評鑑報告第 48 頁敘明「本系教師積極引薦研究生擔任研究助理……」。 2. 另於自我評鑑報告第 49 頁敘及「近三年約有 17 位學生參與教師或所任職學校研究專案的進行」。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>等方面則有顯著優異表現。</p> <p>3.為鼓勵同學發表論文及期刊，亦於 98 學年規定畢業前需完成投稿或發表原創性學術性文章或論文。</p> <p>4.建請委員修正該待改善事項為：「研究生論文發表次數稍低」。</p>	<p>3. 該系申復意見說明亦說明該系多數研究生較難擔任教師研究助理。</p>
學術與專業表現	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p><b>【身心障礙教育教學碩士學位班部分】</b></p> <p>選課的限制將影響學生專業能力的培養，宜考慮解決策略，另畢業論文發表量稍嫌不足。(第 10 頁，待改善事項第 1 點)</p>	<p>1.依本校進修推廣部規定，開課人數下限平均為 15 人，與他校平均 20 人左右，人數並未過多。另外，於上學期亦充分提供同學課程預選之調查，以同學有學習意願之課程為開課依據，對於其專業能力之培養並未明顯受到影響。</p> <p>2.建請委員修正該待改善意見為：「選課人數限制若能再降低些，會更符應學生的選課需求，另畢業論文發表量稍嫌不足」。並將此待改善事項，僅列為未來系所發展建議。</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：</p> <p>1. 評鑑委員所提意見旨在希望該系能向校方積極爭取解決開課人數限制問題。</p> <p>2. 該系申復申請書第 9 頁亦敘明「因夜間開課，選課較無彈性」。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
畢業生表現 與整體自我 改善機制	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<b>【共同部分】</b> 針對第一週期系所評鑑改善建議多已持續性的討論與改善，惟部分辦法尚未訂定與未有修正的時間，也缺乏在何次會議中決議的資料。此外，部分辦法的宣傳與落實，仍有待加強。(第11頁，待改善事項第1點)	1.經查本系各項辦法皆已訂定，並明確註明修正日期、時間及於何次會議通過等資料。 2.建請委員修正該待改善意見為：「各項辦法皆已訂定，惟部分辦法的宣傳與落實，仍有待加強。」並將此待改善事項，僅列為未來系所發展建議。	維持部分訪評意見。 理由：接受該系所提申復意見說明1。 修改實地訪評報告書： 1. 修改待改善事項為「針對第一週期系所評鑑改善建議多已持續性的討論與改善，惟部分辦法尚未訂定與未有修正的時間，也缺乏在何次會議中決議的資料。此外，部分辦法的宣傳與落實，仍有待加強。」。 2. 修改對應建議事項為「針對第一週期系所評鑑改善建議所訂定的辦法，宜補足決議的會議與時間，亦需再加強宣傳與落實。」。
畢業生表現 與整體自我 改善機制	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<b>【共同部分】</b> 目前該系專業委員會（如課程、修業指導）大致齊備，惟缺少學生輔導工作相關的委	1. 本系學生輔導工作主要分為班級、系級與校級三個層級。在班級層面由各班導師擔任輔導，系級層面則由系主任擔	接受申復意見。 修改實地訪評報告書： 1. 刪除待改善事項「目前該系專業委員會（如課程、修業指導）

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
		員會。(第 11 頁，待改善事項第 2 點)	<p>任，如需尋求全體教師共識之學生輔導工作事宜，則列入系務會議議程。至於校級層面，學生輔導工作視需要可商請校內相關單位協助（如學生輔導中心、教務處...等），本校已設有學生輔導委員會，綜理全校學生事務。</p> <p>2. 本系因導生機制健全，學生輔導工作透過任課教師、導師及系行政人員多方合作，並與學校學生輔導中心密切配合，已能充足因應學生輔導上的需求。建請委員刪除該項待改善事項或僅列為未來系所發展建議。</p>	<p>大致齊備，惟缺少學生輔導工作相關的委員會。」。</p> <p>2. 修改對應建議事項為「宜在系務會議下增設學生輔導相關的專業委員會及其支持系統，為學生學習與生活及生涯輔導建立更完備的機制。」，並移至針對未來系所發展之參考建議。</p>
畢業生表現與整體自我改善機制	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p><b>【共同部分】</b> 透過互動關係人對學習成效回饋以改善品質的機制，在校生、大五實習生、實習或服務</p>	<p>1. 本系對近一年畢業生（大五生）之意見回饋已有資料，畢業 2~3 年系友多以返校參加研習時與師長晤談以及在 FACE BOOK 社群</p>	<p>維持原訪評意見。 理由：FACEBOOK 社群網站之意見較為零星，欠缺整體之回饋意見。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
		學校雇主部分已然建立，惟較缺乏近三年的畢業生回饋。 (第 12 頁，待改善事項第 3 點)	<p>網站給予建言，而本系也積極回應。</p> <p>2.本系除以問卷了解相關互動關係人的資料，並隨時透過師長至校外參訪學校，系友返校研習或關係人主動告知，都有在系務會議報告討論。</p> <p>3.建請委員將此二項待改善事項合併並僅列為未來系所發展建議。</p>	
畢業生表現與整體自我改善機制	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p><b>【共同部分】</b></p> <p>僅由問卷獲得互動關係人的回饋，其資訊較為不足。(第 12 頁，待改善事項第 4 點)</p>	<p>1.本系對近一年畢業生(大五生)之意見回饋已有資料，畢業 2~3 年系友多以返校參加研習時與師長晤談以及在 FACE BOOK 社群網站給予建言，而本系也積極回應。</p> <p>2.本系除以問卷了解相關互動關係人的資料，並隨時透過師長至校外參訪學校，系友返校研習或關係人主動告知，都有在系務會議報告討論。</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：FACEBOOK 社群網站之意見較為零星，欠缺整體之回饋意見。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			3.建請委員將此二項待改善事項合併並僅列為未來系所發展建議。	
畢業生表現 與整體自我 改善機制	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<b>【共同部分】</b> 該系網頁雖設有系友會的連結，但內部資訊不足，也缺乏系友會幹部或聯繫方式的資訊。(第 12 頁，待改善事項第 5 點)	1.因系網頁所連結系友會無法積極與系友互動，所以本系於 FACE BOOK (臉書) 社群網站成立系友會，目前有 489 位系友加入，也有幹部管理網頁且系友互動熱烈，同時也建立起與系友聯繫的管道。 2.本系畢業系友各班皆設有專屬網頁並定期聚會，除系友會 FACE BOOK (臉書) 外，本系每年亦會定期電話追蹤更新系友資料並進行就業現況分析。建請委員修正該項待改善事項為：「該系網頁設有系友會的連結，惟內部資訊與系友會幹部或聯絡方式的資訊，可再強化」。	維持原訪評意見。 理由：該系系友會網頁內部資訊有限。



評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
畢業生表現 與整體自我 改善機制	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<b>【共同部分】</b> 各班制對系上各項服務滿意程度並不一致，但該系並未提供差異性服務。(第 12 頁，待改善事項第 6 點)	1.本系針對各班制服務滿意度極為重視，並深入瞭解各班制意見，以碩士班為例：教學方面之滿意度日間部碩士班為 82.34%、身心障礙教育教學碩士學位班為 58.9%，經深入瞭解，在身心障礙教育教學碩士學位班在教學方面滿意度較低，其原因是因為夜間開課，選課較無彈性，本系已因應學生需求，予以調整改善。建請委員修正該待改善意見為：「已完成各班制之服務滿意度調查，惟調查結果不一致，宜強化各班制之差異性服務。」	維持原訪評意見。 理由：如該系申復意見說明「因夜間開課，選課較無彈性，本系已因應學生需求，予以調整改善」，此為實地訪評後之改善作法。
畢業生表現 與整體自我 改善機制	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<b>【學士班部份】</b> 「教學專業知能自我檢核表」檢核的結果僅提供學生自我評量，尚缺乏明確的後續輔導機制。(第 12 頁，待改善事項第 1 點)	1.大學部學生於大四時填寫「教學專業知能自我檢核表」之後，針對專業知能落後或不足者，會請導師加強輔導，並利用大五實習返校座談時，另行商請相關課程授課老師辦理研習或舉辦講座，	接受申復意見。 修改實地訪評報告書： 1. 刪除待改善事項「『教學專業知能自我檢核表』檢核的結果僅提供學生自我評量，尚缺乏明確的後續輔導機制。」。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>加強其專業知能。</p> <p>2.建請委員修正該待改善意見為： 「教學專業知能自我檢核表檢核結果，可提供學生進行自我評量，針對專業知能不足者，宜再強化後續輔導。」並將此待改善事項，僅列為未來系所發展建議。</p>	<p>2. 對應建議事項「『教學專業知能自我檢核表』檢核的結果除提供學生自我評量外，對於關鍵能力具備情形偏低的學生，宜建立明確的後續輔導機制。此外，除了自我檢核外，建議增加其他的檢核機制（例如檔案評量、測驗等），以更精確的掌控學生畢業前的學習成效。」移至針對未來系所發展之參考建議中。</p>
<p>畢業生表現與整體自我改善機制</p>	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p><b>【碩士班、身心障礙教育教學碩士學位班部分】</b>          為碩士班所設計的檢核表僅有3至5項評估指標，較缺乏類似學士班檢核表的明確檢核細項，檢核結果的回饋效果較為籠統。（第12頁，待改善事項第1點）</p>	<p>1.針對碩士班之檢核表，除核心能力自我檢核分析，亦有專業能力與實務應用之檢核，亦符合本碩士學位班之核心能力。建請委員將此待改善事項，僅列為未來系所發展建議。</p>	<p>維持原訪評意見。          理由：碩士班之檢核表宜參考該系學士班教學專業知能自我檢核表，訂定更明確之檢核細項。</p>

註：評鑑委員接受申復之修正意見，本會已直接在實地訪評報告書中進行文字修正。

※因應個資法，本會將部分資訊以○取代。