

財團法人高等教育評鑑中心基金會

101 年度上半年大學校院通識教育暨第二週期系所評鑑

實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：臺北市立教育大學資訊科學系

## 財團法人高等教育評鑑中心基金會

### 101 年度上半年大專校院通識教育暨第二週期系所評鑑實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：臺北市立教育大學資訊科學系

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
目標、核心能力與課程設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	<b>【共同部分】</b> 1.該校面臨由教育學院轉型為精緻化綜合型大學的挑戰，在整體思維、策略行動、社會期待等方面均直接對系所之運作產生衝擊，惟該系之因應對策尚欠更全面、落實的作法。(第2頁，待改善事項第1點)	1.96年設立資訊系所係由數學資訊系分流出來，是以，設立之初是由本校數學系支援師資，並逐年依規劃新增師資，101年本系才補足師資共11位，未來將由全體教師與校外學者專家共擬未來系所運作的對策及全面落實的作法。 2.建議本項納入「針對未來系所發展之參考建議」中。	維持原訪評意見。 理由：申復意見說明中並未提出待改善事項內容不符事實之具體佐證。
目標、核心能力與課程設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	<b>【資訊科學碩士學位在职進修專班部分】</b> 1.受到開課人數的限制，資訊科學碩士學位在职進修專班學生選課彈性不足。101學年度該班原擬招收23位學生，	1.本校對於碩士專班學生訂有選修外所學分之規定(以6學分為限)，包含：至校外及本校日間部修課，因此選課彈性相當大。碩士專班選課以學生修課意願為主，且每學期開課皆由導師輔導開課事宜及經	維持原訪評意見。 理由：101學年度資訊科學碩士學位在职進修專班確未有新生入學。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
		後因報名人數未達規定不予辦理，惟此對課程設計恐有影響，學生選課限制亦增加。(第2頁，待改善事項第1點)	該班同學共同協調提出開課建議，基上述機制，學生選課限制相當小。 2.本校已取消報名人數不足停止招生之規定。	
目標、核心能力與課程設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<b>【資訊科學碩士學位在职進修專班部分】</b> 2.相較於日間部碩士班，資訊科學碩士學位在职進修專班所訂之學生核心能力減少了「程式設計能力」一項，與該系教育目標不盡符合。(第2頁，待改善事項第2點)	本系在碩士專班之入學考試中強調程式設計能力檢核(包含：學科及資料作品審核)，因此入學之學生皆具備相當之「程式設計能力」，故未將此能力列入，並未與本系教育目標不符合，但未來亦規畫將此能力列入核心能力中，以再強化學生程式設計能力。	維持原訪評意見。 理由：教育目標必須落實於教學中，僅於入學考試中要求仍有不足。
教師教學與學習評量	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	<b>【共同部分】</b> 1.專任教師不足，教師需支援校內通識課程與該系學士班、碩士班及資訊科學碩士學位在职進修專班三大課程領域之授課需求，教學負擔重。(第4頁，待改善事項第1點)	(1)本系專任教師人數符合教育部規定，且以本系之班級數(大學部每1個年級各1班、碩士每1個年級各1班、碩士專班1班)及學生數而言，教學負荷正常；且對於通識課程之支援教學，大部分以兼任教師為主。	維持原訪評意見。 理由：申復意見說明中並未提出待改善事項內容不符事實之處。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			(2) 平均而言本系專任教師每學期 2-3 門課 (每門課 2-3 小時)，全系專任教師 961~992 學年每學期平均 3 門課，滿足基本授課鐘點及符合超鐘點上限，故未超出教師負擔，且專任教師每學年大致都上相同課程，因此不影響專任教師教學負擔。	
教師教學與學習評量	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	<b>【共同部分】</b> 2.新進專任教師立即擔任行政工作之規定較不適宜，且易影響教師之教學準備。(第 4 頁，待改善事項第 2 點)	1.本校(系)已刪除新進教師擔任行政工作之規定。但對於有意願協助系務之教師，則減少 2 小時授課時數，且其負責業務僅限於課程及畢業資格審查，此措施有助於新進教師了解本系運作，且不影響教學準備及負荷。 2.新進教師陳○○在新進滿 2 年後順利升等副教授(教學意見調查表平均每學期 4.53 分，總分 5 分)。另外，新進教師洪○○在新進 1.5 年年資也提教授升等(教學意見調	本項屬實地訪評後之改善作法，不在意見申復範圍。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			查表平均每學期 4.405 分，總分 5 分)。新進教師王○○之教學意見調查表平均每學期 4.27 分(總分 5 分)，上述三位新進教師在教學方面均深受學生肯定，教學準備方面亦未受協助行政工作的影響。	
教師教學與學習評量	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	<b>【共同部分】</b> 3.教師流動率偏高，系上亦缺乏資深之教授級教師。(第 4 頁，待改善事項第 3 點)	近三年本系共計 4 位教師離職，且大部分至研究型大學任教(交大工管系 1 位，師大圖資系 1 位，國北教傳系 1 位)，本系皆尊重其生涯規劃且給予祝福，且對於系務及教學並無任何不利影響。近年新進教師穩定中融入系上大家庭，已無流動情形，系上目前雖無資深教授，但今年已有 1 位升等為教授(蔡○○老師)。	維持原訪評意見。 理由：待改善事項內容符合事實。
教師教學與學習評量	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<b>【學士班部分】</b> 1.部分必修課程未安排助教協助，教學助教之配置不足。(第 4 頁，待改善事項第 1 點)	原則上本系必修課程皆配置助教，對於負荷大的課程如程式設計、組合語言、數位系統實驗、演算法、資料結構、作業系統等每學	維持原訪評意見。 理由：依申復意見說明，該系確有部分必修課程未配置助教。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			期皆安排助教協助教學，少部份必修課程因授課教師認為毋須助教之協助，故未配置。	
教師教學與 學習評量	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	<b>【學士班部分】</b> 2.修課通過率較高，學生學習評量機制有待加強。（第 4 頁，待改善事項第 2 點）	本系因具有不錯的學習輔導機制，因此學生修課通過率正常，且對於學生學習評量相當多元，除平時考、期中/末外，尚包含：作業、實作專題、口頭報告、業界實習評量等，學習評量方式十分多元且符合教育評量理論，在多元評量機制下，加上教師及 TA 積極輔導，學生積極努力下，至通過率較高，因此學生考上研究所（含推甄）的人數比例高於八成。	維持原訪評意見。 理由：待改善事項內容符合事實。
教師教學與 學習評量	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	<b>【學士班部分】</b> 3.學士班課程以三大領域劃分恐有分流過細之虞，且目前所列之選修課程亦稍嫌過多。（第 4 頁，待改善事項第	1.本系課程均透過本系課程委員會以合議制方式審慎討論規劃，委員包含：校外資深教授（台大資工系郭○○教授，台科大資工李○○教授，中研院資料所廖○○研究員	維持原訪評意見。 理由：待改善事項內容符合事實。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
		3 點)	等)，依會議決議將課程分成三領域；且資訊科學包含多項次領域，本系為避免學生修課過於集中在同一領域，因此將選修課程分為三領域，以使學生具備大學之廣博學習之教育目標，因此符合大學教育之宗旨。本系每年都檢討選修課程，對於長期未開課之課程予以刪除。分為三領域是經由本系課程委員會討論，校外委員建議，因此制訂過程十分嚴謹且合宜。 2.建議刪除此改善事項。	
教師教學與學習評量	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	<b>【碩士班部分】</b> 1.碩士班學生人數少，但開課數多，部分課程修課人數較低，因而增加教師之教學負擔。(第 4 頁，待改善事項第 1 點)	1.建請本項合併至同項【共同部分】之 1 並參考【共同部分】1 之申復意見。 2.碩士班課程開課皆尊重教授意願及負荷，修課人數下限依學校規定；開課數量亦考量學生多元能力發展及論文研究需求，且以不增加教師教學負荷為準則。	維持原訪評意見。 理由：待改善事項內容符合事實。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
學生輔導與 學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	<b>【共同部分】</b> 1.教學實驗室與學生自修室未適當區隔，且未見管理或維護之相關規定。(第7頁，待改善事項第1點)	1.本校圖書館設置學生自修室，且本系自修空間採申請(只要登記即可)，實驗室由各教授指派學生管理，電腦教室由碩士生做基本維護，嚴重狀況處理由計網中心駐點工程師修護，相關使用規定皆張貼各場所。 2.本校校地較少，空間分配不易，實驗室由教師與研究生共同使用，教師亦可隨時督促學生課業，為不得已作法。	維持原訪評意見。 理由：待改善事項內容符合事實。
學生輔導與 學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	<b>【共同部分】</b> 2.培養學生具備國際視野至為重要，目前已有大陸學生至該系修讀，惟與其他國家之交流活動仍有待提升。(第7頁，待改善事項第2點)	1.由於本校學生宿舍床位有限，因此國外交流學生數分配至各系所額度不多，但交流活動仍是本校重要目標。 2.除上年度有陸生在本系就讀外，本學年度亦有一位日本學生至本系就讀，可見得本系與其他國家交流活動不斷提升，亦是本系永續經營之項目。 3.去年度本系也有數位學生參加理	維持原訪評意見。 理由：待改善事項內容符合事實。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			學院舉辦赴中國大陸交流之活動。	
學生輔導與 學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<b>【共同部分】</b> 3.產學合作關係有待加強。 (第7頁,待改善事項第3點)	本校為臺北市政府所屬單位，因此本系多透過與行政機關進行官學合作，如：盧○○教授負責北市益教網建置及維運；且本系已逐步與產業建立合作關係，如：楊○○教授與中興保全股份有限公司進行產學合作（計劃名稱為「車機整合系統導入服務效率提升專案-中興保全」），且獲教育部補助；洪○○教授帶領學生與微巨行動科技公司合作開發 Android App。	維持原訪評意見。 理由：該系產學合作案例尚少，且實質合作內涵仍待強化。
學生輔導與 學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<b>【共同部分】</b> 4.行政人力僅有1人，嚴重不足，對該系之運作亦造成負面影響。(第7頁,待改善事項第4點)	在政府人力組織緊縮政策下，本系僅分配一位行政人員，但本系利用多元管道積極爭取工讀生及 TA 人數，如：校內工讀時數分配、碩士班及大學部獎學金及碩士班及博士班獎助金之助學服務，以協助系務運作。	維持原訪評意見。 理由：待改善事項內容符合事實。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
學生輔導與 學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<b>【學士班部分】</b> 1.目前尚無實驗室儀器設備採購更新計畫及汰換儀器設備之相關制度。(第7頁,待改善事項第1點)	本系電腦及印表機等資訊設備依據學校計網中心之政策辦理進行定期更新,如:100學年度更新19台電腦,101學年度更換21台電腦。除每年定期更新外,亦由教授依教學及研究需要,在校方指定期限內提出申請;此外本系亦向學校申請特色重點實驗室「MAC iOS 實驗室」計畫,已獲通過,由學校校務基金撥款500萬。	維持部分訪評意見。 理由:為配合該系之發展,宜有積極的實驗室儀器設備採購、更新辦法。 修改實地訪評報告書: <u>1.目前實驗室儀器設備採購、更新及汰換之相關作法,未能滿足該系之發展需求。</u>
學生輔導與 學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	<b>【學士班部分】</b> 2.依據實地訪評之意見調查,學士班一年級外籍生有學習困難的問題,學生無法跟上授課進度,亦不知應透過何種管道反應,顯示該系在外籍生之學習與輔導方面仍欠缺適當機制協助其儘速融入一般生的學習環境。(第7頁,待改善事項第2點)	本系學生之學習輔導由各班導師協助,導師皆在每周班會時進行團體焦點或個別訪談,且期中警告單皆知會導師由導師協助輔導,因此在學習輔導機制尚完善,實施亦踏實,關於僑生輔導紀錄之佐證資料如附件。	維持原訪評意見。 理由:待改善事項內容符合事實。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
學生輔導與 學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	<p><b>【資訊科學碩士學位在职進修專班部分】</b></p> <p>1.資訊科學碩士學位在职進修專班於夜間授課，學生輔導方式及學習資源分配尚未完整規劃。(第7頁，待改善事項第1點)</p>	<p>學生輔導由指導教授負責學習指導，導師負責生活輔導及其他協助，全部學生皆可使用實驗室、電腦教室及研討室等軟硬體與空間資源，且與日間部碩士生之學習輔導方式及學習資源使用權利完全一致。只是在职進修專班學生大部分於夜間上課，留在校內時間相對較少，使用的學習資源的機會較少，但並沒有分配的問題。</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：待改善事項內容符合事實。</p>
學術與專業 表現	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	<p><b>【共同部分】</b></p> <p>1.該系訂定之學生核心能力包括「系統發展與評估能力」及「網路通訊技術能力」，但師生較缺乏在「資訊系統發展與評估」及「通訊技術」領域之專業表現，恐不利於學生建構相關的核心能力。(第11頁，待改善事項第1點)</p>	<p>1.本系所訂「網路通訊技術能力」非指電機科系的「通訊技術」，且為提升此能力，本系規劃及已開設一系列課程如計算機網路、CISCO 網路實務 I、CISCO 網路實務 II、網際網路路由協定、區域網路與無線網路、網路程式設計、廣域網路接取技術及網路管理等。</p> <p>2.本系注重系統實做能力，因此在大三/四專題製作中，許多學生即進</p>	<p>維持部分訪評意見。</p> <p>理由：該系在相關核心能力的建立上雖已有規劃，惟仍需加強。</p> <p>修改實地訪評報告書：</p> <p>1.該系訂定之學生核心能力包括「系統發展與評估能力」及「網路通訊技術能力」，<u>但師生在「資訊系統發展與評估」及「通訊技術」領域之專業表現有待持續提升，以利相關核心能力之建構。</u></p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			行系統設計及應用，亦有學生在100年國科會大專生計畫中獲得創作獎（江○○同學）。	
學術與專業表現	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<b>【共同部分】</b> 2.該系尚處於轉型期，若干教師之學術及專業領域亦面臨轉型壓力，學術研究績效略有低落現象。（第11頁，待改善事項第2點）	本校屬於教學型大學，且尚處於轉型過程中，教師致力於教學乃本校教師首要要務，在每年校方研究獎助之件數及人數比例，本系為全校獲獎助比例最高系所（100年本系計五位教師，15篇論文，獲得學術研究獎勵；2位教師獲得優質研究計畫獎勵），如附件，且本系將持續強化師生學術研究之質與量。	維持原訪評意見。 理由：待改善事項內容符合事實。
學術與專業表現	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<b>【共同部分】</b> 3.推動產學合作的績效尚未彰顯，恐不利於學生建立專業實務能力與經驗。（第11頁，待改善事項第3點）	初期學生專業實務已規劃畢業專題製作與公開展演，且近年來本系大學生專題與業界產學合作的App上架，未來將更積極鼓勵與推動系所與業界的產學合作，且目前已有教師獲得教育部產業合作計畫補助，如：本系楊○○老師之「車機	維持原訪評意見。 理由：待改善事項內容符合事實。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			整合系統導入服務效率提升專案-中興保全」計畫獲教育部辦理之101年度智慧電子產業個案撰寫計畫補助。	
學術與專業 表現	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<b>【共同部分】</b> 4.缺乏落實教師評鑑辦法之完備程序，較難激勵教師提升其學術及專業水準。(第11頁，待改善事項第4點)	本系之教師評鑑辦法乃依據本校相關辦法所制訂(採漸進嚴謹策略)，且校方已通過六年升等之評鑑條文。	維持部分訪評意見。 理由：該系教師評鑑辦法係依據校內相關辦法制訂，採較為保守的「漸進嚴謹」策略。 修改實地訪評報告書： 4.現行之教師評鑑辦法未能有效激勵教師提升其學術及專業水準。
學術與專業 表現	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<b>【共同部分】</b> 5.研究空間及資源不足，且缺乏周延之規劃與分配機制，不利師生之專業特色發展。(第11頁，待改善事項第5點)	本校受限於校地太小，建築容積受限，短期內空間問題無法改善，市府補助之經費亦不足，資源取得不易，但系內師生均努力往專業特色發展，例如前述將課程分為三大領域也是向專業特色發展的作法之一。  在未來第二校區規劃中，最優先配量給理學院各系，其中包含本系之	維持原訪評意見。 理由：待改善事項內容符合事實。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			所有空間。	
學術與專業 表現	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<b>【共同部分】</b> 6.該系之重點發展特色不夠明確，團隊研究及產學合作風氣亦尚未普及，師生之學術研究並未聚焦，致未能展現該系之整體學術特色，學術表現的國內外能見度仍有待提升。 （第 11 頁，待改善事項第 6 點）	學術特色需要長期且永續經營，成立五年之系所是無法立即展現，尤其是由過去師範為主之教學學校轉型為綜合大學之科系；本系教師一直致力於教學及研究，且以多媒體應用、網路技術應用為重點，由於教授之專長差異大且教師數不多（但符合教育部規定），因此團隊研究不夠普及，但仍持續強化中。	維持原訪評意見。 理由：待改善事項內容符合事實。
學術與專業 表現	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	<b>【學士班部分】</b> 1.該系較缺乏鼓勵學生參加校外優質競賽之積極作為。 （第 11 頁，待改善事項第 1 點）	1.在 101 年度前，學生參加校外競賽之獎勵依據本校課外活動組所訂辦法辦理。 2.為鼓勵學生參加校外競賽，曾辦理相關說明會，如：鼓勵參加中華電信行動創作大賽。 3.101 年已有訂定相關辦法，且參與競賽學生也獲得補助。	本項屬實地訪評後之改善作法，不在意見申復範圍。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
學術與專業 表現	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<b>【碩士班部分】</b> 1.碩士班之培育強調「配合內湖科學園區與南港軟體園區之產業需求面」，然而學生之研究主題未充分契合前述目標，亦無實際之產學合作案例。（第 11 頁，待改善事項第 1 點）	1.建請本項合併至第一項【共同部分】之 1 2.本系已有楊○○教授通過產學合作計劃，且洪○○教授帶領學生與產業合作開發 Android App。	維持部分訪評意見。 理由：已有產學合作計畫案例。 修改實地訪評報告書： 1.碩士班之培育強調「配合內湖科學園區與南港軟體園區之產業需求面」，然而學生之研究主題未充分契合前述目標，產學合作案例亦有待 <u>持續加強</u> 。
學術與專業 表現	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	<b>【碩士班部分】</b> 2.碩士班學生甚少參與國科會或產學合作專題研究計畫，不利於專業能力與經驗之培養。（第 11 頁，待改善事項第 2 點）	本系教師之國科會專案皆邀請碩士生擔任研究助理，如：100 年之計劃中蔡○○教授有 3 位碩士生，賴○○老師之二項計劃有 6 位碩士參與、王○○老師有 1 位碩士生、洪○○老師有 1 位碩士生、陳○○老師有 1 位碩士生，因此碩士生參與計劃比例高。	維持部分訪評意見。 理由：學生參與國科會專案計畫已有案例。 修改實地訪評報告書： （二）待改善事項 <b>【碩士班部分】</b> 2. <u>碩士班學生甚少參與產學合作專題研究計畫</u> ，不利於專業能力與經驗之培養。 （三）建議事項 <b>【碩士班部分】</b> 2. <u>宜鼓勵學生參與產學合作專題研</u>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
				<u>究計畫</u> ，以利建構其未來職涯發展所需之專業素養。
學術與專業表現	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<b>【碩士班部分】</b> 3.碩士班缺乏重點特色發展規劃，學生之資訊科技基礎能力亦參差不齊。(第 11 頁，待改善事項第 3 點)	本系碩士生大部份有自各大學，因此其資訊科技基礎能力有些微落差，因應此現象，本系在課程設計時即已預測此現象，因此對於基礎有落差學生須要求其修習核心課程，甚至到大學部修課，例如未修選資料結構之學生需補修此學分。	接受申復意見。 修改實地訪評報告書： 刪除待改善事項第3點與建議事項第3點「宜規劃碩士班之發展重點與特色，強化學生之資訊科技基礎能力。」。
學術與專業表現	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<b>【資訊科學碩士學位在职進修專班部分】</b> 1.教師之產業實務專業較為不足。(第 12 頁，待改善事項第 1 點)	本系多位教師擁有國際證照，如：梁○○教授擁有 Cisco CCNA、CCNA Security 證照、CCNA 講師照，洪○○教授擁有 SCJP、SCWCD、SCMAD；擁國內相關技術證照，如：蔡○○教授擁有職訓局儀表電子甲級證照，盧○○教授擁有經濟部 Linux 證照，楊○○教授擁有雲端管理證照，顯現半數教師具有不錯產業實務專業能力。	維持原訪評意見。 理由：待改善事項內容符合事實。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
學術與專業表現	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>【資訊科學碩士學位在职進修專班部分】</p> <p>2. 資訊科學碩士學位在职進修專班之基本素養明列學生應具備外語溝通與國際觀，惟尚缺乏培育此項能力之相關具體措施。（第 12 頁，待改善事項第 2 點）</p>	<p>為培養碩士生之外語溝通及國際觀，本系教授皆鼓勵學生參加國際研討會，並且輔導學生英文投稿至研討會或期刊。</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：待改善事項內容符合事實。</p>
畢業生表現與整體自我改善機制	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>【共同部分】</p> <p>1. 該系與學校共同研擬一套學生學習成效評估機制，運用多元評量方式、課程地圖導引修課進程、雷達圖顯示核心能力、校外專家評分專題等方式進行，惟尚缺乏外部的驗證機制。（第 14 頁，待改善事項第 1 點）</p>	<p>目前大學部畢業生只有一屆，資料蒐集與分析、回饋應用及外部驗證機制尚未周全，三者互為相關。</p> <p>100 學年第 1 學期第 2 次系務會議也針對畢業生及關係人回饋意見討論，並於 101 學年課程委員已加入畢業生代表和學業界代表，及訂定校慶日為本系大學生專題展演日，由畢業生學長及業界專家參與評比，俟在收集資料較成熟時逐步訂定相關方式建構完整自我改善機制。</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：待改善事項內容符合事實。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
畢業生表現 與整體自我 改善機制	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<b>【共同部分】</b> 2.該系未能充分蒐集與掌握 互動關係人、畢業生、業界專 家的反應意見，意見回饋分析 亦不夠落實。（第 14 頁，待 改善事項第 2 點）	外部驗證機制已陸續規劃建置 中。本系 96 年設立，100 年才有大 學部畢業生，101 年課程委員已加 入畢業生代表。從評鑑日期距學生 畢業只有半年，因此資料收集和回 饋分析及外部驗證機制正在啟動 中，較無明顯成果呈現。	維持原訪評意見。 理由：待改善事項內容符合事實。
畢業生表現 與整體自我 改善機制	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<b>【共同部分】</b> 3.畢業生品質檢驗機制尚未 成熟，意見調查採用不同方法 同時進行，惟過於複雜，且有 效樣本數亦少，分析結果的可 信度不足。（第 14 頁，待改 善事項第 3 點）	建請本項合併至同項 <b>【共同部分】</b> 之 2。 本系方成立五年，大部分大學畢業 生（超過 8 成）皆進入研究所就讀， 少部分直接進入資訊產業；在碩士 班畢業生就業情形，超過八成在資 訊產業，其他在中小學擔任系統師 或資訊組長，由於畢業人數少，因 此樣本亦少，以內部驗證結果而 言，本系學生學習品質佳。	維持原訪評意見。 理由：待改善事項內容符合事實。

註：評鑑委員接受申復之修正意見，本會已直接在實地訪評報告書中進行文字修正。

※因應個資法，本會將部分資訊以○取代。