

財團法人高等教育評鑑中心基金會

101 年度上半年大學校院通識教育暨第二週期系所評鑑

實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：臺北市立教育大學語言治療碩士學位學程

財團法人高等教育評鑑中心基金會

101 年度上半年大專校院通識教育暨第二週期系所評鑑實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：臺北市立教育大學語言治療碩士學位學程

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
目標、核心能力與課程設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	核心能力的設計精緻度不足，且未能配合該校的五大基本素養加以規劃，此外，課程設計主要以語言治療師證照考試為導向，較缺乏學術專業的紮根訓練，恐影響學生日後發展的深度與廣度。(第 1 頁，待改善事項第 1 點)	1. 本學程核心能力是依據達到學程的教育目標下學生畢業所應具備之能力而訂定，並結合學院及校教育目標。 2. 本學程課程設計除了注重語療專業養成外，更著重於學生研究能力的培養及其畢業論文之深度。學生除修習研究相關課程外(研究法、統計、獨立研究、論文寫作課程等)，亦需參與學術研討會，完成論文方能畢業。本學程學生在測驗研發出版及研討會論文發表均有優異表現，顯示學生學術專業紮根訓練之成果。	維持原訪評意見。 理由：申復所提供之附件仍無法看出學程教育目標與院、校教育目標之關聯。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			3. 懇請委員修正待改善事項為： 「核心能力的設計依據學程的教育目標訂定，建議未來發展可配合該校五大基本素養加以規劃，並加入專業基礎知識和研究能力」。	
目標、核心能力與課程設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	目前該學程之學科學分數以 2 學分為多，對於研究所層次而言，其科目授課時間似嫌太少，恐無法兼顧理論與實務。 (第 1 頁,待改善事項第 2 點)	1. 本學程許多學科雖為 2 學分，但課後作業及報告加強學生對該科目的深入了解，實務部分則另有安排臨床見習，並鼓勵同學參與機構服務，以增進實務經驗。 2. 懇請委員將此待改善事項僅列為未來系所發展之參考建議。	維持原訪評意見。 理由：3 學分之課程內容較為紮實，學生也較能深入且完整學習，且國內相關研究所之課程也都以 3 學分為主。
教師教學與學習評量	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	目前僅有 2 位語言治療領域的核心教師，必須負責大多數的語言治療專業課程和臨床實習，同時又須兼顧在職教師與語言治療專業人員之進修訓練及語障兒童鑑定等業	1. 依據考選部規定，應考資格總計僅需 40 學分，但本學程學生多數修至 50~54 學分之間，學生在課程的修習方面仍有相當選擇性。 2. 本學程選修科目亦包括進階課	維持原訪評意見。 理由：申復意見說明所列之進階課程，皆非語言治療領域所屬之進階課程，課程性質仍偏向特殊教育。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
		務，教師負擔頗重。此外，每學期學程能開課之學分數有限，學生僅能在這些課程中修完應付語言治療師考試的學科，選修課程的選擇性亦相對受到限制，雖可至國立臺北護理健康大學聽語所共同修課，然二校修課人數相加，班級人數過多（約 28 人）恐影響授課品質。再者，除了嗓音異常和無喉者言語復健有初階與進階關係外，若學生欲進一步鑽研某一科目，恐無從精進。（第 2 頁，待改善事項第 1 點）	程（如閱讀障礙與語言治療、自閉症語言障礙等），提供學生進一步鑽研的選擇。 3. 懇請委員將此待改善事項僅列為未來系所發展之參考建議。	
教師教學與學習評量	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	目前聘任之兼任教師大多為具碩士學位的資深語言治療師，雖具有豐富的臨床經驗，學生可得到較多實務案例，但負責教授科目是研究所階段	1. 本學程目前兼任教師有五位，兩位具有博士學位，三位為具碩士學位的資深語言治療師。其中語暢異常之授課教師曾參加歐洲專業臨床語暢	維持原訪評意見。 理由： 1. 實地訪評時並未呈現申復意見說明所提之資料。 2. 申復意見說明所提之「將於 101

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
		<p>重要的基礎學科(例如運動言語障礙、語暢異常、成人語言障礙),恐有理論基礎不足之虞,欠缺較高層次的學術研究訓練,其授課內容的學理基礎和內容深度的適切性宜再斟酌。(第3頁,待改善事項第2點)</p>	<p>治療師課程(一年)及口吃工作坊(2週,美國口吃基金會和愛荷華大學主辦),並有許多語暢方面的論文及翻譯出版品。</p> <p>2. 本學程將於101年下學期新聘語療專長教師一名,應聘教師具有博士學位,且具有臺灣語言治療師及美國CCC-SLP執照,理論及實務經驗兼具。待聘任後,成人語言障礙及運動言語障礙課程均可由新聘老師教授,將更能兼顧課程內容的學理基礎和深度及實務上的應用。</p> <p>3. 懇請委員將此待改善事項僅列為未來系所發展之參考建議。</p>	<p>年下學期新聘語療專長教師一名」屬實地訪評後之改善作法,不在意見申復範圍。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
教師教學與 學習評量	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	大部分授課教師設計的課程目標與該學程核心能力項目之間的連結不夠清楚，且多數課程大綱亦未於學校課程地圖中呈現。(第3頁，待改善事項第3點)	<ol style="list-style-type: none"> 本校舊版課程地圖(99、100學年)未呈現課程大綱，建置中的新版課程地圖(101學年)已連結課程大綱，每科目之課程大綱均清楚標示與學程核心能力的相關比例，教師在課程介紹時亦會說明該課程與核心能力的相關。 懇請委員修正待改善事項為：「為大部分授課教師設計的課程目標已與核心能力相符，但建議課程地圖內容仍可持續充實。」 	維持原訪評意見。 理由： <ol style="list-style-type: none"> 實地訪評時並未呈現申復意見說明所提資料。 申復意見說明所提之「新版課程地圖已連結課程大綱」屬實地訪評後之改善作法，不在意見申復範圍。
教師教學與 學習評量	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	課程之開設與教師協調合作的運作機制不夠明確，目前開課是以校內特殊教育學系專任教師的專長為主要考量，較無法符合科際整合的需求。(第3頁，待改善事項第4點)	<ol style="list-style-type: none"> 每學期均於開課前一學期提供學生預選之機制，以符合學生選修課程之選擇性，課程開設皆以學生學習需求為出發點，再衡量專兼任教師的專長。因此，課程之開設與教師協調合作的運作是很明確的。 	接受申復意見。 修改實地訪評報告書： <ol style="list-style-type: none"> 刪除該待改善事項「課程之開設與教師協調合作的運作機制不夠明確，目前開課是以校內特殊教育學系專任教師的專長為主要考量，較無法符合科際

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			2. 懇請委員考慮刪除此待改善事項。	整合的需求。」 2. 刪除對應建議事項「建議增強學程課程委員會的運作機制，在課程開設部分宜充分利用校內相關專業教師之專長（例如語言學、兒童發展、教育研究法等），透過協調機制討論課程開設，以符合科際整合的需求。」。
學生輔導與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	該學程整個學習環境與醫療臨床結合較為不足，恐影響學生未來進入職場之專業需求。(第 5 頁，待改善事項第 1 點)	1. 本學程雖然不在醫學體系，但許多課程由具有醫療臨床經驗之教師授課，並與台大、榮總、新光等醫院及台北護理健康大學，均有長期合作關係。學生在學期間，臨床實習督導對本學程實習學生的表現均相當肯定；已進入臨床工作的畢業生及畢業生工作主管對學程課程安排均持正向肯定。 2. 因委員所述為未來可能發生之	維持原訪評意見。 理由：該學程定位於醫學相關學門，就醫學相關領域而言，「整個學習環境與醫療臨床結合較為不足」乃為該學程之弱點，目前與未來均應朝此方向積極改善。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			情事，目前並未出現。懇請委員考慮刪除該項待改善事項或僅列為未來系所發展之參考建議。	
學生輔導與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	對於非醫療背景學生（70%）直接進入語言治療學程，尚未有具體協助的機制。（第 5 頁，待改善事項第 2 點）	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本學程學生來自多元化的背景，因多數學生為非醫療相關科系畢業，因此本學程課程安排（由聽語基礎至專業科目）及見習實習規劃（研一&二見習，研三修畢所有課程再進行集中實習）即是為所有學生所設計，尤其是未具醫療相關背景之學生。 2. 本學程導師由核心教師擔任，提供學生學習及生活上的輔導，因師生互動密切，對學生的適應能即時進行輔導。 3. 懇請委員考慮刪除此待改善事項。 	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：根據與非醫療背景之學生晤談，對於驟然進入臨床語言治療和早期療育計畫感到焦慮，該學程未詳列積極輔導非醫療相關背景學生進入語言治療學程之具體辦法。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
學生輔導與 學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	與學生之互動與相關輔導過程未見紀錄呈現。(第 5 頁，待改善事項第 3 點)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 需追蹤事項均有輔導紀錄，有些可以電子郵件處理事件則列印 e-mail 存檔，於評鑑中附於佐證資料。 2. 評鑑當天陳列多項與學生互動資料 (e-mail、輔導紀錄、事件相關會議記錄及文件等)，往後會將所有相關記錄有組織整理。 3. 懇請委員考慮刪除此待改善事項。 	<p>維持部分訪評意見。</p> <p>理由：所提申復附件資料仍無法看出定期追蹤輔導之過程。</p> <p>修改實地訪評報告書：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 刪除待改善事項「與學生之互動與相關輔導過程未見紀錄呈現。」 2. 將對應建議事項修改為「宜有固定輔導時間，例如 office hours，並記錄各項與學生互動與輔導的過程，以做為未來長期追蹤輔導之依據。」，並移至針對未來系所發展之參考建議。
學生輔導與 學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	目前實習場所的安排主要由學生自覓，不易監控實習資源的品質。(第 5 頁，待改善事項第 4 點)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 大部分學生實習場所在均在長期固定配合之醫院及語言治療師 (台大、榮總、新光、三總、亞東等)，不會出現實習資源品質監控不易的問題。僅有特殊情形 (如需返鄉實習、學生計 	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：宜詳列實習場所之條件與規劃，由該學程主導實習之安排，不應讓學生自由選擇，方能確保實習品質。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>劃畢業後欲進入之工作職場等)才由學生自行尋覓開發新的實習地點。</p> <p>2. 懇請委員修正待改善事項為：「大部分實習場所均為長期合作之醫院，但針對特殊情形之學生，可予適當協助及特別輔導。」</p>	
學術與專業表現	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>該校設有學術研究獎勵辦法，然而未有教師獲獎紀錄。(第6頁,待改善事項第3點)</p>	<p>1. 本學程蔡○○副教授及陳○○副教授98學年分別曾獲得本校學術研究獎勵及學術研究補助。</p> <p>2. 本校研究獎勵辦法主要是提供申請國科會計畫未獲補助者，因本學程教師若已獲得國科會補助(如郭○○老師於96-100學年、蔡○○於98學年、陳○○於99學年、黃○○老師於99-100學年均獲國科會補助)，則不能申請本校研究獎勵。</p>	<p>維持部分訪評意見。</p> <p>理由：該校既設有研究獎勵辦法，該學程之核心教師如為國科會計畫共同主持人，並無實質經費支持，應主動積極向學校申請學術研究獎勵補助進行研究。</p> <p>修改實地訪評報告書：該校雖設有學術研究獎勵辦法，然而<u>僅有1位核心教師獲國科會補助</u>。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			3. 懇請委員考慮刪除此待改善事項。	
學術與專業 表現	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	目前未設立學位學程學生研究發表獎勵辦法，以鼓勵學生發表相關期刊論文。(第 6 頁，待改善事項第 4 點)	1. 本學程設有學生研究獎勵辦法。 2. 懇請委員考慮刪除此待改善事項。	接受申復意見。 修改實地訪評報告書： 1. 刪除待改善事項「目前未設立學位學程學生研究發表獎勵辦法，以鼓勵學生發表相關期刊論文。」。 2. 刪除對應建議事項「可設立學程學生研究發表獎勵辦法，實質鼓勵學生做期刊論文等專業發表，提升學生學術發表的動機與興趣。」。
學術與專業 表現	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	學程核心教師除於授課、研究和其他服務性事務外，在論文指導方面的負擔亦日益沉重，恐影響教師教學與研究品質。(第 6 頁，待改善事項第 5 點)	1. 為了兼顧教師論文指導負擔及學生獲得適當指導，本校及學程訂有每學年論文指導人數上限(10 人，參見附件 4-4)，本學程教師指導學生人數均符合本系之相關規定(兩位核心教	接受申復意見。 修改實地訪評報告書： 1. 刪除待改善事項「學程核心教師除於授課、研究和其他服務性事務外，在論文指導方面的負擔亦日益沉重，恐影響教師

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>師分別為 9 人和 7 人)，均在教師可負擔的範圍。另外，亦有本系支援協助指導學生。</p> <p>2. 本學程有共同指導之制度，不僅減輕指導教師之壓力，更有助於學生跨領域之探究。目前本學程並未出現該情事，懇請委員考慮刪除此待改善事項或僅列為未來系所發展之參考建議。</p>	<p>教學與研究品質。」。</p> <p>2. 刪除對應建議事項「為減輕學程核心教師的負擔，宜考慮增加學程核心教師人數，除可增加學生論文指導教授的選擇性，學生研究主題亦可較為多元。另可考慮將論文指導列入每學期授課時數的計算中，例如累積幾名論文指導人數可列算為 1 學分。」。</p>
<p>畢業生表現與整體自我改善機制</p>	<p><input type="checkbox"/>違反程序</p> <p><input checked="" type="checkbox"/>不符事實</p> <p><input type="checkbox"/>要求修正事項</p>	<p>目前缺乏學程專屬行政人員，不利於持續性之內外部意見蒐集和分析。(第 7 頁，待改善事項第 1 點)</p>	<p>本校行政制度規劃為學程與碩士班業務均由碩士班助教承辦(全校所有學程均同)，故在業務執行及持續性上並無問題。本學程簡○○助教的工作能力和效率均佳，並有領取學校獎助學金的研究生支援各項學程事務的處理，因此學程運作順利無礙。懇請委員考慮刪除此待改善事項</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：訪談時確有多位受訪者反應此意見。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
畢業生表現 與整體自我 改善機制	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	不宜以通過國家考試結果，而忽略部分畢業生對某項核心能力提出較低之自我評量結果。(第 7 頁，待改善事項第 2 點)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 原自評報告內的核心能力調查為研三正在進行實習學生的調查結果，而非畢業學生的調查結果。已針對同批學生在其畢業前重新調查並整理，結果顯示學生在核心能力對學習的重要性均介於「很重要」及「重要」間，達成比率均高。 2. 本學程學習成效評估機制持續進行，歷屆學生畢業前均需完成實習手冊內專業知能檢核表，因核心能力至 99 年 4~5 月方訂定，因此 100 學年度學生新增核心能力調查表。 3. 已將專業知能自我檢核表針對核心能力重新分類計算，並計算 98 及 99 學年度學生達到核心能力比率，結果大多達成率介於 100~80% (僅有一位因實習狀況較多故自評分數僅 60%，該生在學期間輔導均持續進行)。 	本項屬實地訪評後之改善作法，不在意見申復範圍。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			4. 因待改善事項第 2、3 點的屬性相似，懇請委員合併撰寫，並修改為「學習成效評估機制持續運作，但因核心能力方至 99 年訂定，核心能力調查表僅施測於 100 學年度畢業生；至核心能力評估機制則可再強化。」	
畢業生表現與整體自我改善機制	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	學生學習成效評估機制為針對此次評鑑而倉促設立，未持續運作，亦未見行動機制，例如機制的設計面、操作面及後續改善回應三者之動態面改善。(第 8 頁，待改善事項第 3 點)	1. 原自評報告內的核心能力調查為研三正在進行實習學生的調查結果，而非畢業學生的調查結果。已針對同批學生在其畢業前重新調查並整理，結果顯示學生在核心能力對學習的重要性均介於「很重要」及「重要」間，達成比率均高。 2. 本學程學習成效評估機制持續進行，歷屆學生畢業前均需完成實習手冊內專業知能檢核表，因核心能力至 99 年 4~5 月方訂定，因此 100 學年度學生	維持原訪評意見。 理由：學生學習成效評估機制需有專人長期持續執行與關心，該學程應朝聘僱專責之行政人員方向積極改善，以落實評估機制的設計面、操作面及後續改善回應三者之推動。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>新增核心能力調查表。</p> <p>3. 已將專業知能自我檢核表針對核心能力重新分類計算，並計算 98 及 99 學年度學生達到核心能力比率，結果大多達成率介於 100~80%（僅有一位因實習狀況較多故自評分數僅 60%，該生在學期間輔導均持續進行）。</p> <p>4. 因待改善事項第 2、3 點的屬性相似，懇請委員合併撰寫，並修改為「學習成效評估機制持續運作，但因核心能力方至 99 年訂定，核心能力調查表僅施測於 100 學年度畢業生；至核心能力評估機制則可再強化。」</p>	

註：評鑑委員接受申復之修正意見，本會已直接在實地訪評報告書中進行文字修正。

※因應個資法，本會將部分資訊以○取代。