

財團法人高等教育評鑑中心基金會
101 年度上半年大學校院通識教育暨第二週期系所評鑑
追蹤評鑑改善情形檢核表初稿申復意見回覆說明

申復單位：國立臺灣師範大學環境教育研究所

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或改善情形檢核理由 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
教師教學與學習評量	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>該所已向校方申請 102 學年度第 2 學期聘任兼任教師員額 1 名，並已獲核准通過，可有限度減輕專任教師教學負擔。然因該所教師借調及休假，教學人力仍嫌短缺，宜聘用更多兼任教師予以補足。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本所專任教師 7 位，雖有教師借調或休假研究，卻仍持續與指導之研究生定期面談、討論研究生論文進度，不致影響研究生研究需求。 2. 本所除於 102 學年度第 2 學期申請聘任兼任教師員額 1 名並獲核准外；亦於 103 學年度申請聘任兼任教師員額 1 名，亦獲核准及辦理聘任。 3. 本所每學年招收博士班研究生 4 名、碩士班研究生 20 名，參據「系所師資質量基準指標」規範之研究生生師比應<20 之要求， 	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 該所專任教師為 5 名，部分教師超授鐘點仍為事實，教學人力仍嫌不足。 2. 103 學年度申請聘任兼任教師 1 名，係屬實地訪評後之改善作法，不在申復範圍內。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或改善情形檢核理由 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>近年本所研究生生師比如下，可顯見本所之研究生生師比遠低於規範之要求。</p> <p>99年6月：11.29 100年6月：11.67 101年6月：10.57 102年6月：8</p> <p>4. 參據本所近年開課數及教師授課時數，可見本所開課數逐年降低，並將配合本所各研究專業領域及學生修課需求，逐步進行調整。</p> <p>《開課數》</p> <p>99學年度第1學期：23門課 99學年度第2學期：21門課 100學年度第1學期：23門課 100學年度第2學期：23門課 101學年度第1學期：22門課 101學年度第2學期：22門課 102學年度第1學期：20門課 102學年度第2學期：18門課</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或改善情形檢核理由 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>《平均教師授課時數》</p> <p>99 學年度第 1 學期：10 99 學年度第 2 學期：8.83 100 學年度第 1 學期：7.86 100 學年度第 2 學期：9.66 101 學年度第 1 學期：8.5 101 學年度第 2 學期：8.66 102 學年度第 1 學期：8 102 學年度第 2 學期：7.17</p> <p>本所教師的授課鐘點數符合教育部及本校之規定，且每學年為 40 位碩士研究生及 8 位博士研究生提供約 40 門課程，另外本校也開放與臺灣大學及臺灣科技大學的互相選修課程的制度，故擬請委員參據上述說明，修正改善情形為「已改善」。</p>	
學術與專業表現	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	該所專任教師發表論文數量於 102 年已略有增加，仍宜再配合協助博士班學生達成畢業門檻要求之規定，俾能同時持續酌	本所教師近年於期刊論文的平均發表數已逐年增加，每位老師近年亦與指導之博士學生共同研究發表論文：98 年（6 位專任教師）：2.83 / 0.5* 篇	維持原訪評意見。 理由：該所已自陳「論文研究兼具自然科學與人文科學特質，且發展較晚，國際 SSCI 期刊較少，發表需較

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或改善情形檢核理由 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
		增教師研究產出，累積專業研究能量。	<p>99年(6位專任教師): 0.66 / 0.16* 篇</p> <p>100年(7位專任教師): 2.57 / 0.71* 篇</p> <p>101年(7位專任教師): 2.29 / 0.57* 篇</p> <p>102年~103年4月(7位專任教師): 2.42 / 1.57*篇</p> <p>*為發表於SCI/SSCI/TSSCI期刊之 論文平均發表數。</p> <p>本所之論文研究兼具自然科學與人文科學特質，且發展較晚，國際SSCI期刊較少，發表需較長的時間；本所教師論文年平均發表數雖已達所屬領域之標準，仍將持續努力，提升專業研究能量。請委員參據上述說明，修正改善情形為「已改善」。</p>	<p>長的時間，本所教師論文年平均發表數雖已達所屬領域之標準，仍將持續努力」；該項屬委員之良善建議，故維持原訪評意見。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或改善情形檢核理由 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
學術與專業表現	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>該所博士班教育目標於98年訂定，如今該所專業能力指標已重新修訂，宜再通盤加以檢討考量，將教育目標與專業能力指標予以連結與對應，以提供評估及強化畢業生能力之參據。</p>	<p>本所於102年11月辦理「學生專業能力指標修訂會議」，同時即配合本所碩、博士班教育目標進行討論，為當初所訂定之教育目標仍契合本校發展定位，方修訂完成本所目前適用之學生專業能力指標。</p> <p>本所將來將定期或不定期配合校發展定位，修訂本所教育目標、學生專業能力指標、修業門檻等規定。</p> <p>原「待改善事項」是要求本所「配合學校發展定位與本所教育目標，修訂相關修業門檻規定之要求」，本所已經召開數次會議，依據學校發展定位及本所教育目標修訂了學生專業能力指標及修業門檻規定，故擬請委員參據上述說明，修正改善情形為「已改善」。</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：實地訪評委員之意見係指宜將教育目標與專業能力指標予以連結與對應；該項屬委員之良善建議，故維持原訪評意見。</p>