

財團法人高等教育評鑑中心基金會

101 年度下半年大學校院通識教育暨第二週期系所評鑑

實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：國立彰化師範大學特殊教育學系(暑期)

財團法人高等教育評鑑中心基金會

101 年度下半年大專校院通識教育暨第二週期系所評鑑實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：國立彰化師範大學特殊教育學系(暑期)

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
教師教學與學習評量	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>【共同部分】</p> <p>1.特殊教育教學碩士學位班和中學數理教師在職進修特教資優教學碩士學位班規定學生每年暑期需修習 10 至 12 學分，並以一個暑期上課 6 週，每週上課 4 天方式安排課程，因此課程集中且滿檔。密集的暑期課程安排固然考量到學生仍可保有約 2 週的暑休時間，然對於學生準備上課、消化吸收、考試、報告等均是負擔。</p>	<p>本校進修部自設立 40 學分研究所進修班，至成立正規之暑期碩士班均以上課六週之排課方式實施，師生密集式教學學習，行之有年且已成本校慣例；由於暑期教學碩士學位班均以在職老師為主，部分學生同時需兼顧學校行政，或家庭、孩子（放暑假）的負擔，密集式的排課不純粹讓學生保有 2 週的暑休，主要係考慮，密集式的學習效果有其連貫性，學生可以專心在一定的時間做共同的討論、消化與吸收，不必將時間切割且分心兼顧其他事務。本校進修部設立暑期相關班隊時間歷史頗長，排課六週學生的學習成效良好，學生的表現亦佳（如</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：評鑑委員所提意見為事實陳述，希望該系可考慮延長上課週數或日數。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			附件 1)，因此仍採六週的排課方式。	
教師教學與學習評量	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 2.上課時間密集,連帶壓縮學生彈性選課空間。另目前該系所開課領域較窄,與學生於教育現場多元需求未盡相符。	上課時間雖密集,但是在課程的選擇上,本系以不影響學生選課權益為原則,且課程的開課領域涵括不同領域(特教基礎、學障、智障、聽障、視障、情障、多障等,如附件 2),且與學生教育現場(資源班教師、特教班教師、特殊學校教師)的需求相符。	維持原訪評意見。 理由:評鑑委員所提意見為事實陳述,該系暑期班開課領域規劃宜更多元,以增加學生選課空間。
學生輔導與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 1.特殊教育教學碩士學位班和中學數理教師在職進修特教資優教學碩士學位班學生之生活輔導及新生座談缺少導師負責。	1. 由於本校特教教學碩士班及數理資優教學碩士班學生均屬在職教師,在學期間的生活輔導主要為通勤需求(即:停車申請)以及午餐代訂,本系辦公室有專人統籌於開課之初調查各班需求後,提供必要的協助。少部分研究生會提出住宿申請,亦由本系辦公室協助處理。前述在職進修研究生生活輔導的措施與辦理情形,已於評鑑報告書事先待	維持原訪評意見。 理由:該系各碩士學位班宜有導師之設置,以減少辦公室及系主任之負擔,同時導師之功能與職責亦非辦公室人員及系主任可取代。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>釐清問題回覆說明中詳細說明（請參見附件 3），在此不另贅述。</p> <p>2. 至於新生座談部分，本系配合本校「學習導師制度」（參閱附件 4），98~100 學年度間係由系主任林千惠教授擔任學習導師，提供學生選課、課業、生涯規劃等學習諮詢。並於新生入學之初，以班級座談方式，提供修業指導（請參見附件 5）。</p>	
學生輔導與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>【共同部分】</p> <p>2. 研究生專屬之研究室與討論室較為不足。</p>	<p>1. 本系為學生提供的學習或討論空間包括下列四者：</p> <p>(1) 「研究生學習討論區」，緊鄰系館右側三樓教師研究區的室內空間，備有開放式書架、舒適桌椅及咖啡機等，方便師生交流或課業討論之用。</p> <p>(2) 「自修室」，位於系館地下室，以類似 K 書中心的輕隔間規劃成多</p>	<p>接受申復意見。</p> <p>修改實地訪評報告書：原待改善事項「研究生專屬之研究室與討論室較為不足。」與建議事項「宜積極爭取適當空間，做為研究生專屬之研究室與討論室。」予以刪除。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>個閱讀小區，方便學生安靜進行個別學習之用。</p> <p>(3)「廊道討論小區」，位於系館三樓貫通右側研究區與左側教學區之間的廊道，屬開放式空間，本系亦在此規劃有小型討論區及面湖景觀學習檯，方便師生交流、討論課業或進行自主學習之用。</p> <p>(4)「課程與教學資源中心」，位於系館一樓，以類似系圖書館的型態收藏各類特殊教育相關課程與教學資源，方便學生利用現場圖書資源進行小組討論或個別學習。</p> <p>2. 由於本系教學碩士班研究生皆屬現職教師，平日僅於修課時前來系館，對於研究生專屬研究室的需求不大，類似上述各種討論空間的設置，確較能滿足其在修課期間與師長及同儕進行課業討論，或於論文寫作期間，方便與指導教授進行討論。</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
學術與專業表現	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 1. 近三年研究計畫較集中於教授級教師，其他級教師有加強空間。	1. 本系教師主要研究計畫來源分別為國科會與教育部，附件 6 將本系全體教師於 98~100 年度向國科會提出研究計畫案的申請人及案件數，以及接受教育部委託辦理專案研究的案件數，加以彙整。由附件 6 可知，本系三個職級的教師每年均有多人向國科會提出研究計畫申請，並有約 33% 的通過率(98~100 年度通過率分別為：33%、43%、22%)，獲通過的 9 個研究案中有 6 件之主持人為教授，另 3 件之主持人則為助理教授。 2. 附件 7 亦將本系教師於 98~100 年度間接受教育部委託辦理之專案研究，共計 24 件，其中有 10 件之主持人為教授、11 件之主持人為副教授、3 件之主持人為助理教授。 3. 綜合上述，本系三個職級的教師	維持部分訪評意見。 理由：參考該系申復意見說明，接受副教授及助理教授在教育部委託專案及研究成果之表現。 修改實地訪評報告書： 待改善事項： 近三年 <u>國科會</u> 研究計畫較集中於教授級教師，其他級教師 <u>相對較少</u> 。 建議事項： <u>宜鼓勵教師研究，以增加其研究產能。</u>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>在 98~100 學年度間申請、主持或參與之研究計畫案頗多，教授級教師主持國科會研究案的比例較高，然副教授級教師受委託執行教育部專案研究的比例卻高出前者。至於助理教授級教師，囿於研究年資尚淺，其研究案主持經驗確有再加強的必要，然從附件 7 本系教師 98~100 年度研究成果彙整表中可知其研究產出量(尤其是學術期刊以及國外研討會論文發表)均是三級教師中最多者。顯示，本系三個職級的教師在過去三年的學術與專業表現，並未有僅集中於教授級教師的現象。</p>	
學術與專業表現	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>【共同部分】</p> <p>2. 學生雖均依畢業門檻規定繳交二萬字可發表之論文(紙本、光碟)，惟未進一步追蹤後</p>	<p>1. 為了鼓勵教學碩士班研究生將碩士論文加以發表，本系於畢業門檻中規定需將甫完成的論文改寫成可茲發表的二萬字論文</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：肯定該系申復意見說明所提將開會討論其他有助於提高研究生畢業論文正式發表能量的有效措施。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
		續是否有投稿與刊登。	<p>格式，始能辦理結業。此外，本系亦委請指導教授鼓勵並協助研究生將研究成果發表於學術刊物或研討會中。附件 8 為近三年教學碩士班學生完成畢業論文發表者，尚有多位學生試圖將畢業論文予以發表，但卻尚未獲得接受。</p> <p>2. 本系未來除將持續委請指導教授扮演研究生畢業論文學術發表情況的主要追蹤與輔導者外，碩博士班修業指導委員會亦將於本年三月下旬開會討論其他有助於提高研究生畢業論文正式發表能量的有效措施。</p>	

註：評鑑委員接受申復之修正意見，本會已直接在實地訪評報告書中進行文字修正。