

財團法人高等教育評鑑中心基金會

101 年度下半年大學校院通識教育暨第二週期系所評鑑

實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：國立臺東大學特殊教育學系(暑期)

財團法人高等教育評鑑中心基金會

101 年度下半年大專校院通識教育暨第二週期系所評鑑實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：國立臺東大學特殊教育學系(暑期)

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
目標、核心能力與課程設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	2.依 97 年 7 月 10 日通過之「臺東大學特殊教育學系課程委員會設置要點」，系課程委員會成員除了該系之 5 位教師外，並未包括碩士在職專班在校學生代表，無法反應學生對課程之意見，業界代表亦多未出席與會。(第 1 頁，待改善事項第 2 點)	一、(針對第 2 點)暑碩在職專班學生來自全臺各地，且皆為在職者，大多數為現職教師或代理代課教師，故若列入課程委員，渠等參與日常會議實有困難，而只為評鑑去安排會議又無實質意義，本系實質作法是請授課教師了解學生學習需求而調整課程，系主任則是利用與各班座談時間，聽其意見及進行調查(會議紀錄與調查問卷如附件 1)，以及參考進修部之教學反應意見(如附件 2)，並非不重視或不知學生之意見。	維持原訪評意見。 理由： 1. 評鑑委員係就該系課程委員會組成及實際運作提出問題，該系課程委員會並無暑期碩士在職專班學生代表參與，與其居住地點及工作性質應屬無關。且該系可就近邀請工作及居住在臺東的暑期碩士在職專班學生擔任學生代表，並不屬難事。 2. 該系提出附件 1 為申復意見依據，經檢視其內容，皆為暑期碩士在職專班之班會紀錄，其討論內容廣泛，非課程委員會紀錄，二者會議性質完全不同，不宜抵

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
				充，在班會紀錄中亦未見有關課程意見之決議及執行情形。根據上述維持原訪評意見。
目標、核心能力與課程設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	3. 碩士在職專班以包班制排課，學生選課空間較小。且因授課時間集中於暑期 6 週，碩一、碩二課程安排自上午 9 時至晚間 7 時，全日課程超過 8 小時，部分課程需利用中午及晚上授課，學習效果恐不如預期。(第 2 頁，待改善事項第 3 點)	二、(針對第 3 點)暑碩班上課時間由原來 8 週改成現在的 6 週上課，並非本系獨有而是全校統一規定，本校進修部經調查學生意見，考量絕大多數學生為現職教師，國中小開學前須給予充分備課時間，才將授課時間改為六週，俾使所有課程能在 8 月中前結束，現職老師可有二週時間備課及準備開學事宜，這乃是與學生有充分溝通之後，所作決定。若學生希望有充分學習時間，本系也可將課程調整為 8 週的授課時間。而課程過於集中於 3-4 週之問題，若能分散於 5 週，則課程太滿的情況，當可改善。	維持原訪評意見。 理由： 1. 評鑑委員所陳述之內容皆為該系排課及授課實際情形，並未有超出事實之陳述。若排課作法非該系獨有而是全校統一規定，亦係屬學校權責宜適當處理者，而非以此為理由，不做不符合學習效率的改善。 2. 該系提出附件 1 為申復意見依據，經檢視其內容，在 101.8.7 之暑期碩士在職專班之班會紀錄中，學生表達「有教授習慣將六週課縮成四週課」，更說明了教授對於已經很密集的四週上課，擅自改為更密集的四週上課，25 位學生中，高達 18 位學

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
				生反對如此上課。另有學生表達「晚上下課時間不準時，影響學生的休息…」，故密集上課及整天長時間上課，確實影響學習品質，根據上述維持原訪評意見。
教師教學與學習評量	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	1.該系專任教師僅有 8 位，負責學士班、碩士班、碩士在職專班及學程授課，兼任行政者可減除授課時數，惟其他教師負擔頗重。(第 3 頁，待改善事項第 1 點)	本系有專任教師 9 位非 8 位(如附件 3)，且現實上已無法增聘教師，但學校採合聘或遴聘具專業兼任教師支援授課，並不造成教師負擔，且本系 9 位專任教師皆願意擔任暑碩班之授課，故調配上是無虞的。	維持原訪評意見。 理由： 1. 依該系自我評鑑報告 p.22、p.26 及 p.33 之教師人數數據並不一致。 2. 評鑑當日經向該系代表口頭確認，教師人數確為 8 位。 3. 以該系現有專任教師人數，要負責學士班、碩士班、碩士在職專班及學程授課，扣除兼任行政者可減除授課時數，實屬負擔頗重，故維持原訪評意見。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
教師教學與學習評量	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	2.教學意見反應調查尚缺乏每學期針對碩士在職專班教師教學之評量資料，未能適當反應該班學生之意見。(第3頁，待改善事項第2點)	本系與進修部皆有顧及學生對課程與教學的反應，訪評報告書所述不符事實。本系就如上述，也提供佐證資料；並提供進修部 99-101 年度之教學調查問卷(如附件 2)。	維持原訪評意見。 理由： 1. 評鑑委員之意見係依據評鑑當日該系所提供訪評資料所做之建議。 2. 該系申復所附之教學意見反應調查資料，於評鑑當日評鑑委員曾要求提供，但該系並未提出。
學生輔導與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	1.該系雖有選課系統，但暑期課程採由系上決定公布，學生只能統一修課，並未參與討論。(第4頁，待改善事項第1點)	1-2 點:如同前述，課程並非系上由上而下單方面訂定，而是考量授課教師專長及學生需求，並配合報部課程大綱，而排定各年度所要學習之課程；而安排的參訪也是在課堂上由授課教師與學生討論，教師列出在暑假上課期間可參觀的機構或學校，一起選定欲前往參訪的地點，且分組也是依當時情況分組(如交通工具，住宿等)，並非難以與學生實務結合。	維持原訪評意見。 理由： 1. 課程安排過程中，未見師生會談之具體紀錄資料。 2. 依據與學生實際訪談，修課學生表示學生並未參與課程安排之討論。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
學生輔導與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	2.教學實習課程安排統一參觀機構且未分組，難以與學生教學實務結合。(第5頁，待改善事項第2點)	1-2點:如同前述，課程並非系上由上而下單方面訂定，而是考量授課教師專長及學生需求，並配合報部課程大綱，而排定各年度所要學習之課程；而安排的參訪也是在課堂上由授課教師與學生討論，教師列出在暑假上課期間可參觀的機構或學校，一起選定欲前往參訪的地點，且分組也是依當時情況分組(如交通工具，住宿等)，並非難以與學生實務結合。	維持原訪評意見。 理由：教學實習課程安排並未依特教類別或教育階段分組，顯未能充分配合學生教學實務需要。
學生輔導與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	3.碩士在職專班之授課教師未排有固定諮詢時間，不利於師生互動。(第5頁，待改善事項第3點)	本系日間、在職專班之授課教師皆有排定每週2小時諮詢時間，並將時間表貼於教師研究室門上(如佐證資料及照片，附件4)	維持原訪評意見。 理由： 1. 實地訪評當日並未見該系申復意見所提之教師諮詢時間資料。 2. 該系所提照片無法充分顯示暑期碩士在職專班教師諮詢時間之佐證。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
學生輔導與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	4.於非暑期期間辦理學術研討或講座活動，不利碩士在職專班學生參與。(第5頁，待改善事項第4點)	在非暑假期間辦理學術研討或講座活動(如2011辦理台中及2012台北區特殊教育暨教育文化交流發展研討會，如附件5)即是針對暑碩班學生而辦理之研討與論文發表，且也是為讓暑碩學生能在學位論文口試前能有公開發表論文機會之措施之一，且此活動也是因應學生之需求，並非不利學生參與。	維持原訪評意見。 理由： 1. 該系暑期碩士在職專班學生來自全國各地，如非於暑假期間辦理，實難讓所有學生參與。 2. 就該系申復所提附件資料無法充分佐證暑期碩士在職專班學生參與名單。 3. 該系申復所提附件資料，論文發表者之身分，未能明確佐證係該系暑期碩士在職專班學生。 4. 該系申復附件資料之研討會未明確提出會議地點及議程。
學生輔導與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	5.針對非特教系背景之學生，尚無安排補修大學部特教基礎學分之措施。(第5頁，待改善事項第5點)	暑碩專班是屬在職進修性質，且學生背景以現職特教教師居多，少數學生雖不具特教背景，但也大都是一般教育教師，安排去大學部修課有困難，也給學生造成困擾，且暑假期間大學部位上課，無法選修課程。	維持原訪評意見。 理由： 1. 針對不同背景之研究生，下修特教基礎課程仍屬需要，如此才能銜接研究所進階課程。 2. 以該系暑期開課之密集，即使大學部於暑期時間上課，研究生仍

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
				<p>無法修課。</p> <p>3. 該系可建制研究生跨校選修大學部基礎課程之多元機制或辦法。</p>
學生輔導與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>6.該系教師論文指導量差距甚大，98 至 100 年教師論文指導篇數高於 12 篇者有 4 位，低於 4 篇者也有 4 位。如再加上日間碩士班的指導量，差距更為明顯。(第 5 頁，待改善事項第 6 點)</p>	<p>本系教師指導學生論文是考量教師及學生之意願，且依系務會議上討論及決議之指導學生數之規定(如附件 6)，且本系也開放學生去外縣市大學找指導教授。</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 本項意見主要在教師指導暑期碩士論文人數之差距過大。 2. 指導暑期碩士在職專班之論文數高於 12 篇及低於 4 篇之差距，影響教師指導論文品質。 3. 研究生論文指導宜為教師共同分擔之責任，在教師人力不足、平日和暑期授課負荷量大的情況下，論文指導的安排宜往均衡指導負擔的方向努力。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
學術與專業表現	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	1.從 96 至 100 年學生公開發表論文的資料顯示，該系辦理之小論文發表會雖可提供學生論文發表的管道，但同時也降低了學生自行在期刊或研討會發表的意願。(第 6 頁，待改善事項第 1 點)	如上述，此措施是因應學生需求而辦理，本系授課教師也會鼓勵學生盡量投稿期刊論文，因而學生中也有些學生會自行投稿或在服務縣市所辦研討會上發表，雖大多數學生仍選擇系上安排之措施，也是學生考量其工作(畢竟教學優先)及時間而作之決定，不能據此論定學生沒自行投稿或發表之意願降低。	維持原訪評意見。 理由：該系申復意見說明，未見提供暑期碩士在職專班學生小論文發表於其他相關期刊雜誌之佐證資料。
學術與專業表現	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	2.小論文發表安排在碩一，「論文寫作」課程和指導教授的確認卻在碩二，時間順序的安排有待檢討。(第 6 頁，待改善事項第 2 點)	小論文發表是學生入學時就被告知學位論文口試前須完成公開發表論文一篇及參與學位論文口試至少 3 場，故小論文發表安排在碩一也是因應學生需求及課程依序進行，因「論文寫作」教學重點是針對學位論文之撰寫，而本校暑碩班學位論文計畫在學生修完第二暑假課程之 1/31 前送出，學位論文口試則是第三個暑假的 8 月 1 日之後可開始進行，亦即，論文寫作課程是為協助學生進行學位	維持原訪評意見。 理由： 1. 「論文寫作」課程係學生學習論文寫作之基礎課程。 2. 以開課邏輯順序而言，「論文寫作」課程應先於小論文發表。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			論文所開設，並非為小論文發表而寫。	