

# 財團法人高等教育評鑑中心基金會

## 101 年度下半年大學校院通識教育暨第二週期系所評鑑實地訪評報告書初稿申復意見表

申復單位：國立臺東大學特殊教育學系（暑期）

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書初稿內容	申復意見說明	檢附資料說明
目標、核心能力與課程設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	2.....，系課程委員會成員除了該系之五位教師外，並未包括碩士班在職專班在校學生代表，無法反應學生對課程之意見，業界代表亦多未出席與會（第 1 頁，目標、核心能力與課程設計-待改善事項第 2 點） 3.碩士在職專班以包班制排課，學生選課空間較小。且因授課時間集中於暑期六週，碩一、碩二課程安排自上午 9 時至晚間 7 時，全日課程超過 8 小時，部分課程利用中午及晚上授課，學習效果恐不如預期（第 2 頁，目標、核心能力與課程設計-待改善事項第 3 點）	一、(針對第 2 點)暑碩在職專班學生來自全臺各地，且皆為在職者，大多數為現職教師或代理代課教師，故若列入課程委員，渠等參與日常會議實有困難，而只為評鑑去安排會議又無實質意義，本系實質作法是請授課教師了解學生學習需求而調整課程，系主任則是利用與各班座談時間，聽其意見及進行調查(會議紀錄與調查問卷如附件 1)，以及參考進修部之教學反應意見(如附件 2)，並非不重視或不知學生之意見。 二、(針對第 3 點)暑碩班上課時間由原來 8 週改成現在的 6 週上課，並非本系獨有而是全校統一規定，本校進修部經調查學生意見，考量絕大多數學生為現職教師，國中小開學前須給予充分備課時間，才將授課時間改為	附件 1. 與主任有約會議紀錄及調查問卷意見彙整 附件 2 進修部教學反應調查問卷

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書初稿內容	申復意見說明	檢附資料說明
			<p>六週，俾使所有課程能在 8 月中前結束，現職老師可有二週時間備課及準備開學事宜，這乃是與學生友充分溝通之後，所作決定。若學生希望有充分學習時間，本系也可將課程調整為 8 週的授課時間。而課程過於集中於 3-4 週之問題，若能分散於 5 週，則課程太滿的情況，當可改善。</p>	
教師教學與學習評量	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>1.該系專任教師僅有 8 位...，惟其他教師負擔頗重。            2.教學意見反應調查缺乏每學期針對碩士在職專班教師教學之評量資料，...。            (第 3 頁教師教學與學習評量-待改善事項第 1、2 點)</p>	<p>1. 本系有專任教師 9 位非 8 位(如附件 3)，且現實上已無法增聘教師，但學校採合聘或遴聘具專業兼任教師支援授課，並不造成教師負擔，且本系 9 位專任教師皆願意擔任暑碩班之授課，故調配上是無虞的。            2. 本系與進修部皆有顧及學生對課程與教學的反應，訪評報告書所述不符事實。本系就如上述，也提供佐證資料；並提供進修部 99-101 年度之教學調查問卷(如附件 2)。</p>	
學生輔導與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>1.該系雖有選課系統，但暑期課程採由系上決定公布，學生只能統一修課，並未參與討論。</p>	<p>1-2 點:如同前述，課程並非系上由上而下單方面訂定，而是考量授課教師專長及學生需求，並配合報部課程大</p>	<p>附件 3 本系教師 office hours 及照片</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書初稿內容	申復意見說明	檢附資料說明
		2.教學實習課程安排統一參觀機構且未分組，難以與學生教學實務結合。(第 4-5 頁學生輔導與學習資源-待改善事項第 1-6 點)	網，而排定各年度所要學習之課程；而安排的參訪也是在課堂上由授課教師與學生討論，教師列出在暑假上課期間可參觀的機構或學校，一起選定欲前往參訪的地點，且分組也是依當時情況分組(如交通工具，住宿等)，並非難以與學生實務結合。	
學生輔導與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	3.碩士在職專班之授課教師未排有固定諮詢時間，不利於師生互動。(第 5 頁學生輔導與學習資源-待改善事項第 3 點)	本系日間、在職專班之授課教師皆有排定每週 2 小時諮詢時間，並將時間表貼於教師研究室門上(如佐證資料及照片，附件 4)	
學生輔導與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	4.於非暑假期間辦理學術研討或講座活動，不利碩士在職專班學生參與。 5.針對非特教系背景學生，尚無安排補修大學部特教基礎學分之措施。 6.該系教師論文指導量差距甚大，98 至 100 年教師論文指導篇數高於 12 篇者有 4 位，低於 4 篇者也有 4 位。如在加上日間碩士班的指導量，差距更為明	4.在非暑假期間辦理學術研討或講座活動(如 2011 辦理台中及 2012 台北區特殊教育暨教育文化交流發展研討會，如附件 5)即是針對暑碩班學生而辦理之研討與論文發表，且也是為讓暑碩學生能在學位論文口試前能有公開發表論文機會之措施之一，且此活動也是因應學生之需求，並非不利學生參與。 5.暑碩專班是屬在職進修性質，且學生背景以現職特教教師居多，少數學	附件 4 研討會論文集封面及目錄頁 附件 5 系務會議紀錄

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書初稿內容	申復意見說明	檢附資料說明
		顯。(第 5 頁學生輔導與學習資源-待改善事項第 4-6 點)	生雖不具特教背景，但也大都是一般教育教師，安排去大學部修課有困難，也給學生造成困擾，且暑假期間大學部上課，無法選修課程。 6.本系教師指導學生論文是考量教師及學生之意願，且依系務會議上討論及決議之指導學生數之規定(如附件 6)，且本系也開放學生去外縣市大學找指導教授。	
學術與專業表現	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>1.從 96 至 100 年學生公開發表論文的資料顯示，該系辦理知小論文發表會雖可提供學生論文發表管道，但同時也降低了學生自行在期刊或研討會發表的意願。</p> <p>2.小論文發表安排在碩一，「論文寫作」課程和指導教授的確認卻在碩二，時間順序的安排有待檢討。(第 6 頁學術與專業表現-待改善事項第 1-2 點)</p>	<p>1.如上述，此措施是因應學生需求而辦理，本系授課教師也會鼓勵學生盡量投稿期刊論文，因而學生中也有些學生會自行投稿或在服務縣市所辦研討會上發表，雖大多數學生仍選擇系上安排之措施，也是學生考量其工作(畢竟教學優先)及時間而作之決定，不能據此論定學生沒自行投稿或發表之意願降低。</p> <p>2.小論文發表是學生入學時就被告知學位論文口試前須完成公開發表論文一篇及參與學位論文口試至少 3 場，故小論文發表安排在碩一也是因應學生需求及課程依序進行，因「論文寫作」教學重點是針對學位論文之</p>	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書初稿內容	申復意見說明	檢附資料說明
			撰寫，而本校暑碩班學位論文計畫在學生修完第二暑假課程之 1/31 前送出，學位論文口試則是第三個暑假的 8 月 1 日之後可開始進行，亦即，論文寫作課程是為協助學生進行學位論文所開設，並非為小論文發表而寫。	