

財團法人高等教育評鑑中心基金會

101 年度下半年大學校院通識教育暨第二週期系所評鑑

實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：國立臺灣師範大學設計研究所(暑期)

財團法人高等教育評鑑中心基金會

101 年度下半年大學校院通識教育暨第二週期系所評鑑實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：國立臺灣師範大學設計研究所(暑期)

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
目標、核心能力與課程設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	該班招生對象係以中等學校專任教師為主，惟教育目標和核心能力未能與碩士班(日間班)或設計創作碩士專班(夜間班)有所區隔。(第2頁，待改善事項第1點)	本系暑期設計教學碩士專班因以設計教育為主，與一般碩士班及其他專班之教育目標設定不同。	維持原訪評意見。 理由：該系未自我評鑑報告中呈現暑期班之教育目標、核心能力與課程，於現場實地訪評亦未呈現。
學生輔導與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	該班之師資、課程、空間、設備等學習資源規劃，皆與碩士班(日間班)完全相同，但由於該班學生來源皆為中等學校現職教師，故於學生學習輔導部分，無法完全落實。(第3頁，現況描述與特色)	本系配合學校導師制度，設有導師，負責學生之生活、課業諮詢以及未來規劃等輔導工作。但暑期班學生因投入研究的空間與時間受到限制，輔導工作著重與該生指導教授的聯繫，主要利用寒暑假期間密集輔導，平日則以電子郵件方式聯繫或約每月一次 meeting 討論或進行網路視訊(Skype)方式討論論文進度，以提升論文品	維持原訪評意見。 理由：該系未自我評鑑報告中呈現暑期班之學生輔導狀況，於現場實地訪評時亦未呈現。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>質。平日學生於學習上遇有障礙，亦經常與各導師或指導教授聯繫討論，各老師平日非暑期上課期間亦會主動與學生連繫關心各生學習及論文進度等。由於本系暑期教學碩士班學生多是在職回流進修教師，已有相當社會經驗。在生活自理方面，一般具有理性判斷能力。本系尊重暑期班學生對於生活規劃的自由選擇，勉勵學生重視個人生活管理、待人處世，以及追求成就理想。</p>	
<p>學生輔導與學習資源</p>	<p><input type="checkbox"/>違反程序 <input type="checkbox"/>不符事實 <input checked="" type="checkbox"/>要求修正事項</p>	<p>該班未因應在職學生學習背景之差異性規劃學生輔導機制，亦無有別於碩士班（日間班）之畢業門檻標準要求。（第 3 頁，待改善事項第 3 點）</p>	<p>本系配合學校導師制度，設有導師，各導師均會針對其為暑期班學生，協助其生活、課業諮詢等輔導工作。本系研究所訂定修業要點時已均針對學生來源有不同之畢業標準，並於入學辦理新生座談會時即已告知。</p>	<p>維持原訪評意見。 理由：該系針對暑期班之畢業門檻與碩士班僅有學分數之不同，且該系所提附件 3-3 係屬修業辦法而非畢業門檻。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
學生輔導與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	宜因應該班學生之不同學習背景，檢討修訂現有的學生學習輔導辦法，並訂定有別於碩士班（日間班）之畢業門檻標準要求。（第4頁，建議事項第3點）	因在職專班與日間學制學生性質不同，本系研究所訂定修業要點時已均針對學生來源有不同之畢業標準，並於入學辦理新生座談會時即已告知。	維持原訪評意見。 理由：該系針對暑期班之畢業門檻與碩士班僅有學分數之不同，且該系所提附件3-3係屬修業辦法而非畢業門檻。
學術與專業表現	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	該班的教師學經歷豐富，惟近三年各教師之研究生指導數量不均。（第5頁，待改善事項第1點）	本系專任教師編制5名，除專任教師外，兼任教師亦可指導學生論文，各師原則平均收6名，指導數量平均。	維持原訪評意見。 理由：依該系所提附件4-1仍顯示部分教師指導學生人數不均，甚至有些教師於某些年度完全未指導學生。
學術與專業表現	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	少部分教師未執行國科會計畫與產學合作案，影響該班計畫案的執行成效。（第5頁，待改善事項第2點）	本系專任教師5名，專任教師執行國科會及產學合作計畫，3年內共計22件，高達80%專任教師有執行國科會與產學合作案。	維持原訪評意見。 理由：依該系所提附件4-2仍顯示少部分教師於3年內並未執行國科會計畫及產學合作案。
學術與專業表現	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	宜針對教師指導研究生數量不均之問題，建立相關機制或研擬解決方案，以使教師指導研究生數量趨於平均。（第5頁，建議事項第1點）	本系指導教授選定，為尊重學生選擇意願、教師專長及各生之特殊狀況，均經過系務會議審慎討論後，決定教師指導研究生數量。	維持原訪評意見。 理由：依該系所提附件4-1仍顯示部分教師指導學生人數不均，甚至有些教師於某些年度完全未指導學生。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
畢業生表現與 整體自我改善 機制	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>該所畢業生就業調查資料是以所有畢業生為對象，包括碩士班（日間班）、設計創作碩士專班（夜間班）及設計教育碩士學位班（暑期班）之畢業生，並無針對該班畢業生建立相關追蹤機制。（第 6 頁，待改善事項第 1 點）</p>	<p>本校為因應教育部或有關單位對校友流向調查，師資培育及就業輔導處設有專人負責追蹤畢業生就業概況。又公關室建有校友資料庫，並設有校友服務中心，掌握各地校友最新之就業、發展動態，定期追蹤校友各項服務。</p> <p>本系目前於社群網站 facebook 建立系上社群，並將暑期班校友獨自成立社團，定期更新系上消息，加強與畢業生間的聯繫互動。</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：該系於自我評鑑報告中並未呈現暑期班之聯繫追蹤機制，且 facebook 此類網路社群並非學校正式之追蹤機制。</p>