

財團法人高等教育評鑑中心基金會

101 年度下半年大學校院通識教育暨第二週期系所評鑑

實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：國立高雄師範大學性別教育研究所

## 財團法人高等教育評鑑中心基金會

### 101 年度下半年大學校院通識教育暨第二週期系所評鑑實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：國立高雄師範大學性別教育研究所

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
教師教學與學習評量	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	(第3頁,待改善事項第2點) 根據該所之課程系統表,選修科目合計51門,但因為師資侷限,再加以校內其他系所教師無法支援該所課程之開課,致使97至100學年度真正開課之課程未達一半,影響學生選課之多元性。	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 本所除定期邀請校外教師至本所兼課之外,亦曾於97學年上學期邀請本校教育系教授至本所開課(請參閱「自我評鑑報告附件資料」第8頁,如附件一)。因此本校教師並非「無法」支援本所開課,亦能相當程度保有學生選課之多元性。</li> <li>2. 本所將根據委員建議,於未來檢討課程系統表,精簡課程內容與數量。</li> <li>3. 懇請略微修訂原改善事項內容所述文字。</li> </ol>	維持部分訪評意見。 理由:依據申復意見說明,修改待改善事項文字敘述。 修改實地訪評報告書:根據該所之課程系統表,選修科目合計51門,但因為師資侷限,再加以校內其他系所教師於98學年度以後未能再支援該所課程之開課,致使97至100學年度真正開課之課程未達一半,影響學生選課之多元性。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
學生輔導與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>(第4頁,待改善事項第2點)</p> <p>校內及該所提供學生各項獎助學金的金額不高,每月總數平均為4000元。</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 本所學生獎助金額乃根據本校「研究生獎助學金實施辦法」依照研究生註冊人數比例分配。除上述獎助學金以外,本所教師亦提供研究計畫兼任助理名額若干以獎助優秀學生(請參閱「自我評鑑報告」第31頁,如附件二)。因此每月金額平均多於4000元,不算「不高」。</li> <li>2. 懇請略微修訂原改善事項內容所述文字。</li> </ol>	<p>維持部分訪評意見。</p> <p>理由:所提供資料可看出各計畫主持人提供研究生獎助金,但未提供確實數據說明,每名計畫助理所領獎助金金額。原該項建議乃在於提醒該所能考量學生生活所需,給予最大的協助。</p> <p>修改實地訪評報告書:該所所提供研究生獎助金金額,約為4000元,仍有積極改善之空間。</p>
學生輔導與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>(第5頁,待改善事項第3點)</p> <p>指導研究生有集中某一教授之現象,分配不甚平均。</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 本所於97,98,99年度共三位專任教師,其中曾指導最多學生的教師有二位,且此三年中較受歡迎之教師所收學生佔17/38,未超過一半,因此尚未達「集中」某一教授之情形。請參閱「自我評鑑報告附件資料」第35頁(如附件三)。</li> <li>2. 本所教師指導研究生以尊重教師與研究生意願為前提。目前為</li> </ol>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由:若以38位學生平均分配至3位教師,則每人約指導12至13位學生,以此基數,其中一名教師指導量確實較多。此建議之原意在於提醒該所,在尊重研究生意願同時,亦能適當分配研究生,不致某些教師負擔過重。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>止，尚未有任何教師抱怨指導工作分配「不平均」。</p> <p>3. 懇請略微修訂原改善事項內容所述文字。</p>	
畢業生表現與 整體自我改善 機制	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>(第7頁，待改善事項第1點)</p> <p>99學年度進行的畢業生問卷調查題項，欠缺檢視核心能力的評估。</p>	<p>1. 本所於99年度進行畢業生問卷調查時，本校「尚未」推廣核心能力與課程地圖，因此並非「欠缺」該題項，僅此略做說明。</p> <p>2. 本所將根據委員建議，於未來調查中根據核心能力設計問題。</p> <p>3. 懇請略微修訂原改善事項內容所述文字。</p>	<p>維持部分訪評意見。</p> <p>理由：依據該所申復意見說明，修改此待改善事項對應之建議事項。</p> <p>修改實地訪評報告書：</p> <p>建議事項：</p> <p>宜將畢業生問卷調查回收之所務發展質性建議，納入所務或課程委員會中進行持續討論與檢討，並建立完整紀錄，以做為後續改善的依據。未來畢業生問卷調查的題項，宜根據該所<u>近發展</u>的核心能力來設計，以有效評估畢業生達成核心能力情形。此外，宜定期調查並蒐集資料，以回饋與評價該所目標、核心能力與課程規劃，確實建立學生學習成效評估機制。</p>

註：評鑑委員接受申復之修正意見，本會已直接在實地訪評報告書中進行文字修正。