

財團法人高等教育評鑑中心基金會

101 年度下半年大學校院通識教育暨第二週期系所評鑑

實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：國立高雄師範大學客家文化研究所

財團法人高等教育評鑑中心基金會

101 年度下半年大專校院通識教育暨第二週期系所評鑑實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：國立高雄師範大學客家文化研究所

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
目標、核心能力與課程設計	☐ 違反程序 ☐ 不符事實 ☒ 要求修正事項	此次評鑑過程之各項資料所呈現的教育目標內容並不一致，與目標調整相關的訊息亦不完整，因此，該所之教育目標仍模糊不清。(報告書初稿第 1 頁，第 14 行-第 18 行)	本所訂定之六大核心能力，與四項教學目標均分別對應，而每門開授之必修課程，在課程地圖中，皆已載明其各自偏重(達 15%以上)之核心能力配分。詳參附件一、二。	維持原訪評意見。 理由：該所係在訪評第一天結束當晚，經白天訪評小組的質疑，才發現問題，並緊急召開系務會議訂定核心能力與教學目標的關係。此種臨時完成，尚待檢驗的所務會議決議，正顯示該所教育目標在評鑑資料認定之過去三年內仍模糊不清。
目標、核心能力與課程設計	☐ 違反程序 ☐ 不符事實 ☒ 要求修正事項	該所主要開授課程與六大核心能力的對應說明，多數不甚合理，例如：核心能力二的區域研究對應「語言學理論研究」、核心能力六的傳統創新對應「社會學理論」和「人類學理論」，其連結性均相當勉強，難	首先，謝謝委員們的細心指正。在此先說明本所課程與核心能力對應所採用的方式，是以每門課其對應本所六大核心的比重，來思考其如何於課程內容中，展現落實核心能力的教學。針對委員特別指出的三門課程，本所在此亦進一步說明其課程內涵	維持原訪評意見。 理由：國科會有區域研究學門，顯示區域研究是一專門的學術研究領域，其界定範圍相當清楚，並無包含語言學理論範疇。語言學理論屬國科會的語言學學門。另外，該所把社會學與人類學學史較晚近者說成創

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
		以顯現相互對應的邏輯性。(報告書初稿第 1 頁，第 19 行-第 22 行)	與核心能力的對應關係。 本所以語言學、社會學、人類學與歷史學為理論基礎，首先，以語言學理論研究而言，在現代諸多語言學理論的派別中，我們著重方言地理學、語言地理類型學的探討，俾能研究集中在特定區域內的客家語言現象；因此強調區域研究的配分。除了針對專業語言學理論探討外，因應臺灣客家研究對語言學領域投入的期待，在課程進行過程中，均嘗試透過每位修課學生自幼習得的母語或工作語言，即時進行案例研究。而每個案例實際上又牽涉到語言在特定區域裡的變異，從變異中又可反省與檢視語言學理論範式建立的原則。因此該課程對於提升學生在「區域研究」核心能力上，助益甚大。 其次，社會學理論對應於所核心能力指標六「傳統創新」，課程設計意圖由傳統社會學理論與方法論出發，呈	新，較早期者界定為傳統，其據此所成合於核心能力六的傳統創新，與該所成立之初強調的客家傳統創新說法，顯有落差。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			現理論多元化發展面向，切入客家文化研究。回顧二十世紀中葉之前社會學理論與方法論著重結構功能，二十世紀中葉以來，該學科受到歐陸馬克斯理論、批判理論，現象學、詮釋學影響，繼而有後結構主義、後現代化理論對傳統社會學理論與方法論之批判。「傳統創新」如同新的理論與方法論對於傳統理論與方法論之批判與反思，是以希冀研究生學習運用社會學理論於客家文化的研究之上，不僅瞭解傳統社會學理論與方法論，更能掌握他種理論與方法論之觀點，從而批判性地反思客家研究之多元性，擺脫客家研究偏重靜態與功能之論述。借用 Eric Hobsbawm 《被發明的傳統》的觀點來說，客家文化傳統與時俱進，客家文化研究者在研讀西方社會學相關文獻時，本著發明客家文化傳統之精神，展現具有時代性、創新性、多元性的客家學理論觀	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			點，應用相關理論於客家文化產業研究，提出不同於前人之見解。 其三，人類學理論研究除了探索人類學近 150 年來的學科史及重要理論外，亦透過民族誌選讀鼓勵學生擁有全貌觀（holism）的視野。全貌觀概念本身即帶有同時性與貫時性的研究取徑，前者讓學生看到小規模社群在全球各地生產技術與生態適應上展現於文化上異同，而後者在後殖民或全球資本自由主義底下，各個民族或族群均大規模地面對變遷適應。其中變遷適應討論的即是傳統創新背後的文化理論基礎。人類學理論中之應用人類學與發展人類學更是提升傳統創新核心能力非常實用且重要的理論思路。	

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
目標、核心能力與課程設計	☐ 違反程序 ☐ 不符事實 ☒ 要求修正事項	該所核心能力第三項為田野調查，並表示「田野調查能力首重田野倫理」，然而，在所開課程中比重明顯不足。(報告書初稿第1頁，第23行-第27行)	專題研究(1)(2)：田野調查(必修)，以及人類學理論(必選修)，均相當重視「田野調查」之核心能力。前述課程分上、下兩學期，上學期由任課教師利用課堂師生對話，分享田野調查倫理。下學期課程借重本所人類學、語言學、社會學、歷史學等教師專長，針對研究生暑期田野調查結果進行討論、給予建議。上學期課程另安排研讀國內外客家文化學術著作，針對單一碩、博士論文或專書，進行深入討論，討論內容包括論文格式、研究方法、研究倫理以及後續研究之可行性。選擇研究題目、田野地點，尋找與聯繫報導人、研究對象的可能感受，書寫研究成果，甚至研究經費申請，後續發表與出版等問題，讀者、同儕以及研究對象的期許與觀感，均在研究倫理討論範疇。雖然本門課之課程大綱將研究倫理排在一週進度，實質上有超過一週以上的時間，	維持部分訪評意見。 理由：訪評時所見資料與申復申請意見提供資料並不一致，雖100年度田野課程課程大綱中有2次的田野倫理專題，然該所多數課程仍無法實質證明學生能廣泛或深度觸及田野倫理之課題。故仍保留原意見，但將待改善意見及相對之建議移至未來系所發展之改善建議。 此外，該所提及未來將改善的部分，為未來之改善情況，並不在意見申復範圍內。 修改實地訪評報告書：該所核心能力第三項為田野調查，並表示「田野調查能力首重田野倫理」，然而，在所開課程中，僅有「專題研究(田野調查)」乙課，以非常有限的一或二週時間，討論田野調查倫理課題，比重明顯不足，無法合於該所強調的「首重田野倫理」目標。該所實宜設計一系統性的田野倫理教學研究機制，以

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			提供跨學科領域田野研究倫理之討論與省思。除前述努力外，未來在規劃專題研究(1)(2)：田野調查課程時，將再增加田野調查倫理之比重，明訂於專題研究(1)(2)：田野調查，以及人類學理論的教學大綱中。	確認核心能力之養成。
教師教學與學習評量	☐ 違反程序 ☒ 不符事實 ☐ 要求修正事項	雖教師教學評量均在 4.0 以上，惟該所專業課程修課人數少，甚至部分課堂僅 1 名學生，因此，其問卷所能反映的面向當較為有限。(報告書初稿第 2 頁，第 23 行-第 25 行)	本校規定研究所課程需 3 人方能開課，經查並無 1 人修課之事。委員有此誤會可能是與早期課程設計有關，例如 96 學年度的客家飲食與疾病研究，碩一與碩二可以分別選課，並有兩個課程代碼，分別是 GZ105 與 GZ205，其實碩一有三人修，碩二有一人修，填答人共 4 人（見附件，該附件學校誤植碩一的 1 人至碩二的填答人數欄中）。本所教師並非只在本所開課，每學期，本所的教師都在通識中心，華語所，地理系，台文所開課，修課人數有的高達 70 人（通識課），學生給予的評量都在 4.3-4.9	維持部分訪評意見。 理由：該所課程修課人數有限，造成教師教學評量調查樣本數較少，故宜多方蒐集資料以了解實際教師教學與學生學習情況。 修改實地訪評報告書：雖教師教學評量均在 4.0 以上，惟該所專業課程修課人數少，其問卷所能反映的面向當較為有限。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			之間，這都足以反映本所教師的教學品質與水準。	
教師教學與學習評量	☐ 違反程序 ☐ 不符事實 ☒ 要求修正事項	該所課程規劃計有 43 門課，但每年新生僅 12 位，近三年所開課程數量有限，且多集中於部分領域。該所自我評鑑委員亦建議檢討開課總量，但迄今所方尚未提出具體改善措施。(報告書初稿第 3 頁，第 1 行-第 3 行)	本所原本只有 3 位師資，亦增聘兼任師資，因此當時開的課程如下:語言學，社會學，人類學，歷史學，客家話，社會科學方法論，專題研究(1)(2)：田野調查，台灣客家社會，客家與當代社會問題，多元文化與族群關係，東南亞華人社會，世界客家，客家婦女，台灣民間信仰，海外閩客人物，台灣客家源流，大陸客家，閩客拓墾，移民，客家飲食與疾病，閩客方言，客語教學理論，客家文學，客家區域地理，客家文化地理，客家文化消費。 確實本所在近三年內有些課程都沒有教師開授，本所為何一直沒有調整?主要是考量本所正在增聘兩名新教師，若在新教師尚未聘任時，進行調整，可能會導致他們應聘後沒有可	維持原訪評意見。 理由：該所開課課程過於龐雜，與師生人數不成比例，確需進行檢討，然該所並未針對自我評鑑委員之建議檢討開課總量。至於該所提申復意見中最近新聘教師等情事，屬未來改善情況，不在意見申復範圍內。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			開設的課程。新聘教師洪馨蘭與徐雨村，陸續開了客家民俗研究，客家社團與政治參與，民族誌寫作，客家信仰與社會以及客家文獻。在聘足五位教師之後，本所將會在短期內，就課程進行檢討與調整。 本所開設之課程，均符合六大所核心能力及相應之四大教學目標。	
教師教學與學習評量	☐ 違反程序 ☐ 不符事實 ☒ 要求修正事項	部分課程客語與華語穿插使用，然多在開課後才告知雙語情形，供學生加退選之評估。此舉原意為避免學生對雙語教學心生畏懼而未至課堂聽講即放棄選課，但仍造成學生困擾。(報告書初稿第3頁，第4行-第7行)	1.經致電逐一詢問本所碩一至碩四不諳客語的同學，彼等均表示樂意學習客語，不排斥課程中客語與華語穿插使用。 2.根據研教組提供之本所學生選課草卡、及加退選後正卡比對，發現並無學生因此而放棄選課情事。	維持原訪評意見。 理由：此項意見係依據訪評期間所獲之以學生訪談為主的各類資訊。此外，在課程綱要中，詳細說明雙語授課情形，以使學生(包含外系所學生)選課前即能知悉，應屬教師職責。
學生輔導與學習資源	☐ 違反程序 ☐ 不符事實 ☒ 要求修正事項	該所教學空間不足，學生未有專屬研究空間。(報告書初稿第4頁，第2行-第3行)	教學空間一直不足，主要在於和平校區的空間有限。本校已經籌劃將研究大樓拆除重建。學校曾舉行新大樓空間分配會議(本會於100年10月召	維持原訪評意見。 理由：本訪評意見乃就至訪評日止之現況而言，該所申復意見為未來蓋大樓的事，屬未來改善情況，不在意見

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			開)，未來的新大樓主要是供教學與研究室之用。就目前而言，本所將規劃綜合大樓 4403 研究生研究室部份空間作為研究生的研究空間，以讓研究生有一共同學習的空間。 本所在文學院有共用的空間如小型劇場；在舉辦研討會時亦可借用 3216 教室；辦理研究生碩士論文口試可隨時借用圖書館研究小間；所辦戶外露天設施亦可為討論空間及辦理相關活動之用。	申復範圍內。該所的教學空間不足及研究生未有專屬研究室，情況的確相當嚴重。
學生輔導與學習資源	☐ 違反程序 ☐ 不符事實 ☒ 要求修正事項	該所圖書經費偏低，與客家相關專業書籍仍嫌不足。(報告書初稿第 4 頁，第 4 行)	本所圖書經費雖然偏低，但是從創所至今，前期透過客委會的補助，目前圖書館與客家相關的藏書已逾兩千六百二十三冊，所圖書室亦有客家相關藏書期刊總量約一千二百〇七本。另一方面，學校各系所的圖書，透過圖書館達致資源共享，例如其他系所亦會購買一些客家研究的書籍，從而使客家相關的書籍不斷增	維持原訪評意見。 理由：一方面該所承認圖書經費偏低，這是事實。另外，縱然所方舉出藏書冊本數據，然而，它們幾乎全是中文文獻，至於外文尤其是一些相關的重要英日文經典著作，實待補足。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			加。	
學術與專業表現	☐ 違反程序 ☐ 不符事實 ☒ 要求修正事項	教師的研究成果與教學規劃未見緊密結合。(報告書初稿第 4 頁，第 24 行)	本所教師的研究成果與教學規劃均有緊密聯繫(詳見附件)。	維持部分訪評意見。 理由：該所的附件說明似難有效證明二者有緊密聯繫。原訪評意見的重點在於應有檢核機制確認教師能有效整合研究與教學，避免教師之專業與任教課程主題有所落差。 仍保留原意見，但將待改善意見及相對之建議移至針對未來系所發展之改善建議。 修改實地訪評報告書：教師的研究成果與教學規劃未見緊密結合。宜建立學術專業、教學課程及核心能力相互結合之檢核機制，以使教師能有效整合研究與教學。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
學術與專業表現	☐ 違反程序 ☐ 不符事實 ☒ 要求修正事項	部分教研課程較缺乏客家研究論述之反思，如學界近年對於早期具影響力之客家研究學者觀點的挑戰，該所似未與時俱進，提出回應與論述。(報告書初稿第5頁，第1行-第3行)	本所教師在各類學術研討會上，均孜孜不倦地透過田野調查，或回應或挑戰當代客家研究各大家的論述。本所課程內容或較為偏向「古典」，或因本所學生過去甚多非人文學科背景畢業，對於過去一世紀多的客家研究發展史雖有印象但瞭解不深刻，為了讓學生能具備更佳的詮釋與批判能力，過去本所開設課程或許因此就趨向紮穩馬步的方式，亦步亦趨地督促學生將客家研究的古典討論反覆辯證。未來本所將虛心受教，針對委員之提醒，在課程中酌量加入教師們的最新研究成果，建立對當代客家研究更多新的回應與論述。例如本所徐雨村開設之「客家文獻研究」、洪馨蘭之「大陸客家研究」課程，不僅介紹早期羅香林等人的觀點，更帶領學生反省和批判。	維持原訪評意見。 理由：該所之申復意見顯示部分課程內容確實略趨保守，至於未來相關課程及各項教材擬將酌量增加最新研究成果，屬實地訪評後之改善作法，不在意見申復範圍。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
學術與專業表現	☐ 違反程序 ☐ 不符事實 ☒ 要求修正事項	該所教師的學術期刊論文偏少，所獲得之國科會計畫亦不多。(報告書初稿第 5 頁，第 4 行-第 6 行)	本所吳中杰副教授、利亮時副教授、洪馨蘭助理教授三位老師，101 年均拿到國科會計畫，且目前仍在執行；其他老師亦正積極努力當中。	維持原訪評意見。 理由：本次系所評鑑時間範圍為 98 至 100 年度。三位教師執行的是 101 年的新計畫，屬下次評鑑的時程範疇。
畢業生表現與整體自我改善機制	☐ 違反程序 ☐ 不符事實 ☒ 要求修正事項	該所未提供畢業生對所核心能力的學習成效評估，並未附上問卷調查之具體成果及落實於自我改善之行動，尚未對畢業生進行（所）核心能力之學習效益評估。(報告書初稿第 6 頁，第 14 行-第 18 行)	本所亦有對畢業生進行問卷調查，題目包含所核心能力的學習成效評估，已有 96、97、98 年入學之畢業生填答，但回收數量不足，未來將持續有計劃的進行。因所六大核心能力指標於 98 年開始實施，在推廣期間本所學生上線實作課程地圖者偏少，且自 98 學年度迄今畢業生人數不多，故僅能回收極有限之問卷，在僅有的回收問卷中，有關所的六大核心能力指標獲致學習成效，畢業生的回應均為非常同意或同意。 按照本所修業要點規定，研究生畢業前必須發表單篇論文、論文計畫書大綱發表、學位論文口試，凡此均為學	維持原訪評意見。 理由：實地訪評時未見問卷調查之具體成果及落實於自我改善之行動，申復意見之附件資料亦難查證，故維持原訪評意見。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			習成效評估之方式。歷屆畢業生職涯發展順利，也是所核心能力之學習效益良好之證明。	
畢業生表現與 整體自我改善 機制	☐ 違反程序 ☐ 不符事實 ☒ 要求修正事項	自我評鑑報告書未能清楚呈現辦學成效。(報告書初稿第 6 頁，第 19 行-第 20 行)	茲以附件呈現畢業生現況及獲獎之紀錄、本所舉辦過之研討會、活動及演講、近五年所作之研究計畫、教師校外之教學、輔導、服務紀錄。	維持原訪評意見。 理由：訪評意見指的是自我評鑑報告書內容敘述不充分，此點應屬無誤。

註：評鑑委員接受申復之修正意見，本會已直接在實地訪評報告書中進行文字修正。