

財團法人高等教育評鑑中心基金會

101 年度下半年大學校院通識教育暨第二週期系所評鑑

實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：國立高雄師範大學特殊教育學系

財團法人高等教育評鑑中心基金會

101 年度下半年大學校院通識教育暨第二週期系所評鑑實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：國立高雄師範大學特殊教育學系

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
目標、核心能力與課程設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>【共同部分】</p> <p>系務發展雖已參酌校、院發展計畫據以規劃，惟較少依師生需求、社會脈動、教育政策調整，進行策略分析並擬訂具體做法</p>	<p>系務發展規劃雖沒有撰寫 SWOT 分析圖，仍有反應師生需求、社會脈動、教育政策調整。具體事例包括：</p> <p>(1) 師生需求—以高就業率表現，師生共同努力爭取本系為全師培學系，避免師生處於一系兩制的困境與恐慌中。同時連續兩年(99-100 學年度)晉用新進教師兩名，以補齊師資數量，並顧及專長之多元，回應學生希望增加開課數量之需求。</p> <p>(2) 社會脈動—因應 105 年高教海嘯，大學生人數遽降的趨勢，特教系與聽語所即將於</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：該系確實未全然針對師生需求提出未來因應策略及具體做法。另中長程系務發展計畫與執行期程及經費需求均未擬訂。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>102 學年度正式整併，且已報部通過，整併可創造有利學生未來專業發展之良機。</p> <p>(3) 教育政策—依據特教教師專業標準制訂大學部學生核心能力指標，並檢視課程與能力指標的對應關係。</p>	
目標、核心能力與課程設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>【特教教學在職進修碩士學位班部分】</p> <p>該系規劃必修與選修課程，惟開設課程皆為共同選修，未臻自由選修機制。</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 進修學院開課係以一班 15 人為開課原則。人數不足者，除非有特殊理由，否則就不開。 2. 本系教學碩士班學生每屆正式註冊人數約在 15±3 人左右，為符合選修課的志願性又能達開課人數標準，因此，在前一學期期末會先調查同學選修課程的志願序，系主任依據同學的志願序開課，故並非全然沒有選擇的機制。 	<p>接受申復意見。</p> <p>修改實地訪評報告書：待改善事項與對應建議事項合併為「該系規劃必修與選修課程，惟開設課程皆為共同選修，未臻自由選修機制。宜依學生教學實務需求，開設同一時段之自由選修課程，增加選課之彈性。」移至未來系所發展之參考建議。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
目標、核心能力與課程設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【特教教學在職進修碩士學位班部分】 特殊教學在職進修碩士學位班與碩士班之核心能力及畢業檢核指標完全相同，較無法彰顯在職進修的特性與取向。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 根據本所學生來源分析，碩士班學生和教學碩士班學生的背景相近，多有歷經小學或中學師資培育訓練過程，些微差異在於教學碩士班學生全是在職教師，且普教教師比例略較前者高一些（見附件一）。 2. 基於學生來源屬性相似，能力相當，故兩班在核心能力指標設定亦同。 	接受申復意見。 修改實地訪評報告書：待改善事項與對應建議事項合併為「特殊教學在職進修碩士學位班與碩士班之核心能力及畢業檢核指標完全相同，較無法彰顯在職進修的特性與取向。宜檢討特教教學在職進修碩士學位班之核心能力與畢業檢核指標。」移至未來系所發展之參考建議。
教師教學與學習評量	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 期末教學意見調查仍採人工施測並以電腦讀卡方式進行，缺乏效率。	<ol style="list-style-type: none"> 1. 本校教學意見調查分為兩部分，一是「期中教學意見調查」，採網路即時回饋，學生的意見在學期中能即時反應給任課教師知悉。二是「期末教學意見調查」，採電腦讀卡方式，其分析結果於下學期開學之初便以密件方式通知各任課教師。 2. 電腦讀卡結果與知會教師的時間並未延宕。再者，該方法所獲得 	維持原訪評意見。 理由：該系自我評鑑報告第 32 頁提及「期末教學意見係以人工施測電腦讀卡方式進行」，與學生晤談所述相同。目前各大專校院大都採用電腦線上填答，此係建議該系改進以節省人力。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			的填答率都在九成以上，甚至達九成五，廢卷率很低（見附件二）。故本校在期末教學意見回饋時間與整體回收率都有不錯的成果，不該是缺點。	
教師教學與學習評量	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 近三年未見教師參與教師專業社群。	1. 教師專業成長的方式相當多，包括參加學術會議，教學知能精進研習，參與學會活動，擔任期刊編審工作等工作。參與教師專業社群只是其中之一。 2. 本系師長參加教師專業社群的資料如附件三。98-100 學年度共有 5 人次。	維持原訪評意見。 理由：依據該系實地訪評待釐清問題簡報第 7 頁所提為 96 至 97 學年度教師參與社群之資料，近三年（98 至 100 學年度）則未見提供相關資料，雖於申復意見說明中提供近三年之資料，然無其他佐證資料以供查證。
教師教學與學習評量	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【學士班部分】 有三成學士班學生對於該系開課數量能否符應學生學習需求之調查，持不滿意的看法。	1. 100 學年度大學部學生對於本系開課數的滿意度約為不滿意者的兩倍多，滿意者約有七成。 2. 附件四為近三年本系大學部課程實際開課數，一學年平均開數量約為 94 門，若只計算特教系的專業科目數則有 66 門，開課數量與	接受申復意見。 修改實地訪評報告書：待改善事項與對應建議事項合併為「有三成學士班學生對於該系開課數量能否符應學生學習需求之調查，持不滿意的看法。宜再針對學生需求檢討課程之開設情形，以改善開課數量未能符應學

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>部分學生的印象未必完全相符。</p> <p>3. 為滿足不同學生之選課需求，本系另外開放非師培學生，可將跨系選修列入畢業學分(至多 26)，師培生則有 8 學分採計跨系選修。</p> <p>4. 學生對開課數量的滿意度感受，本系絕對會努力回應與改善，但就事實面來看，整體開課數量並不是少的。</p>	<p>生學習需求之現象。」移至未來系所發展之參考建議。</p>
學生輔導與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>【共同部分】 研究生之指導集中於少數幾位教師，恐有勞逸不均之情形。</p>	<p>1. 依據本所碩博士班學生修業要點，學生係依研究意向與相關領域之教師洽談，經教師同意後始得以擔任指導教授。故指導教授專長多與學生之研究主題有關，再者以有在研究所教授必修課者，擔任指導教授的比例又較高。</p> <p>2. 本系有 11 名專任教師，扣除 2 名新進助理教授，研究生尚未上過課，還有 9 名專任教師可擔任指</p>	<p>維持原訪評意見。 理由：研究生之指導教授集中於少數教授之情形，雖有改善，仍未盡合理，宜訂定辦法並確實執行。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>導教授。在 9 位可擔任指導教授的教師名單中，近三年有擔任指導教授者共 7 人 (77%)，多數教師都有擔負指導研究生之責。</p> <p>3. 附件五是 98-100 學年度指導教授研究生負擔情形一覽表，由該表得知，100 學年度教授指導負擔越趨平均，集中的現象已有改善。</p>	
學生輔導與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>【學士班部分】 學士班學生表示「遇到有問題時，可以找到導師」的滿意度偏低。</p>	<p>1. 從本系大學部學生對導師滿意度的調查結果來看 (附件六)，九成以上的學生都表示班上有定期開班會 (第一題)，導師會透過班會提供學生諮詢輔導 (第二題)，同時有需要與導師約談時，導師能撥空和學生討論 (第七題)，顯見師生的互動是密切的，且獲得極高的滿意度。</p> <p>2. 學生對於「遇到有問題時，可以找到導師」(第五題)的滿意度反應稍低 (約八成)，是因為學生遇</p>	<p>接受申復意見。 修改實地訪評報告書：待改善事項與對應建議事項合併為「學士班學生表示『遇到有問題時，可以找到導師』的滿意度偏低。導師宜多予協助，俾利學生隨時請益，強化學生輔導。」移至未來系所發展之參考建議。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>到問題的時間不定（不一定在上學當中），地點不定（不一定在校內），學生也可透過系辦或教官先行協助處理，而不一定可以立即找到導師。</p> <p>3. 整體來說，該項結果不算偏低，只是相對沒有到達九成以上的滿意度而已。</p>	
學術與專業表現	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>【特教教學在職進修碩士學位班部分】</p> <p>該系特教教學在職進修碩士學位班研究生生源及報到率逐年減少，恐影響系務發展。</p>	<p>1. 本系教學碩士班採隔年招生，目前共有三屆。報考人數是有下降中，此情況與全國研究所報考人數下降是相同的狀況。</p> <p>2. 依據教育部 100 學年度所核定的招生人數，本系每年大學部學生約有 144 人（一班 36 人，共四個年級），日間碩博士班和教學碩士班各有 20 人（日碩班 14 名，博班 6 名）和 18 人。教學碩士班學生佔全系學生人數的比例是低的，且每隔一年才招收 18 人，尚</p>	<p>維持部分訪評意見。</p> <p>理由：此為事實陳述，修改部分文字。</p> <p>修改實地訪評報告書：該系特教教學在職進修碩士學位班研究生生源及報到率逐年減少，<u>宜注意該現象之發展</u>。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			<p>不至於因此影響系務發展。</p> <p>3. 感謝委員的提醒與關心，雖然教學碩士班人數只佔本系全體學生人數的一小部分，基於辦學理想，本系確實需要針對該問題，再深入瞭解並做檢討。</p>	
畢業生表現與 整體自我改善 機制	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>【碩士班、特教教學在職進修碩士學位班、博士班部分】</p> <p>對內部互動關係人、畢業生及雇主的意見及滿意度之網路調查方面，較少針對碩、博士生的就業意見與滿意度進行調查。</p>	<p>1. 近三年碩博士班學生的背景多有歷經小學或中學師資培育訓練過程，目前就業狀況如附件七，學生的就業率為 100%，故未再針對研究所畢業生再進行就業意見與滿意度調查。</p> <p>2. 在課程委員會的外部委員方面，有邀請畢業之博士生林翠香女士（國中退休校長）擔任課程諮詢委員。故雖未對研究所畢業生進行全面的就業意見與滿意度調查，但是畢業生對本系課程的回饋仍是我們重視的。</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：該系就本評鑑項目申復意見說明 1.「……故未再針對研究所畢業生再進行就業意見與滿意度調查。」以及申復意見說明 2.「……故雖未對研究所畢業生進行全面的就業意見與滿意度調查」皆已再次地證實並未對碩、博士生的就業意見與滿意度進行調查。雖有就業狀況之附件七為佐證，惟仍欠缺畢業生及雇主意見及滿意度之調查資料。</p>

註：評鑑委員接受申復之修正意見，本會已直接在實地訪評報告書中進行文字修正。