

財團法人高等教育評鑑中心基金會

101 年度下半年大學校院通識教育暨第二週期系所評鑑

實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：國立高雄師範大學聽力學與語言治療研究所

財團法人高等教育評鑑中心基金會

101 年度下半年大學校院通識教育暨第二週期系所評鑑實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：國立高雄師範大學聽力學與語言治療研究所

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
目標、核心能力與課程設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>【待改善事項】 <u>宜擴充第四項核心能力中「介入能力」之檢核指標。</u>(第 1 頁，待改善事項第 1 點)</p> <p>【建議事項】 <u>「介入能力」之檢核指標，可增加具備實證基礎之介入方法，以符合當今聽語治療方法之趨勢。</u>(第 2 頁，建議事項第 1 點)</p>	<p>「介入能力」是核心能力之第四項的檢核指標，是一個大的類別項目，主要是檢核學生是否具備日後能執行臨床介入的能力。原則上所有的檢核指標都是以精簡的文字方式敘述，因此在字面上無法看見其內涵，但是本所有將此內涵納入各課程。</p>	<p>接受申復意見。 修改實地訪評報告書：原待改善事項「宜擴充第四項核心能力中『介入能力』之檢核指標。」與對應建議事項「『介入能力』之核心檢核指標，可增加具備實證基礎之介入方法，以符合當今聽語治療方法之趨勢。」予以刪除。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
目標、核心能力與課程設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>【待改善事項】 98 至 100 學年度課程安排於週六、日或暑期上課，且<u>同一天上同一門學科並連續上課至少 3 至 6 小時之情況過多，恐不利於學生學習之成效。</u>(第 1 頁，待改善事項第 2 點)</p>	<p>1.本所在職生人數多，集中在週末或暑假上課，對在職生影響最小，有利他們達成求學的心願。</p> <p>2.本所曾針對這類課程時間安排做過調查，報告呈現在委員來校時的自我評鑑報告與佐證資料中（報告書 p.19：「為了解學生對於集中授課的接受度與學習成效，本所於 101 年 3 月進行調查，結果顯示學生對於集中上課都相當能接受（接受度達到 8.5 成），對於自己在集中課的表現也給了相當好的自評分數（84.8%）。」</p>	<p>維持部分訪評意見。</p> <p>理由：待改善事項內容所述為實地訪評所見之事實，惟依申復內容修改部分對應建議事項文字。</p> <p>修改實地訪評報告書： 建議事項： 宜儘量避免同一門課連續上 6 小時。</p>
學生輔導與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>【待改善事項】 學生在尋找實習單位或督導的過程中會有一些困難，尤其是語言治療組的學生，因為其他同性質系所學生的人數不少，會有競爭的情形。<u>雖然所上目前已開始思考這項問題的解決方法，並嘗試建立合適醫療院</u></p>	<p>本所過去與現在都一直密切以多種方式致力於實習制度的改善(詳見下一項的申復意見)。</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：依據實地訪評所見及學生晤談過程所得訊息，待改善事項內容所述屬實。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
		<u>所和教育單位的名單供學生參考，然仍有不足之處。</u> (第4頁，待改善事項第1點)		
學生輔導與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	【建議事項】 <u>宜以更積極的態度尋求醫療和教育單位實習合作夥伴，並建立較為正式且密切的合作關係。</u> 例如：請畢業校友推薦優質人選和單位， <u>透過內部評選機制把關，並與合作單位保持較密切的合作</u> (如：所上教授定期到合作單位進行學術與臨床交流、邀請臨床督導到所上交流或提供適當回饋給合作單位等)。(第4頁，建議事項第1點)	本所持續致力於實習制度的改善，感謝委員在 p.5 中建議多種方式，其實本所一直以來所進行的實習改善事項，與這些建議不謀而合。 【佐證資料的重點如下】 ： (附件 3-4-7) 所辦統計近 5 年學生實習地點，擇學生歷年經常去實習的定醫療單位簽約，以保障學生的實習場所與名額；鼓勵學生找校友服務單位實習；優先參閱歷屆學生實習彙編，了解督導指導方式與特質(形同推薦與把關)；本所以所務會議審查督導的把關機制，本所與實習單位及督導密切互動(專兼任教師不定期訪視實習單位)。 (附件 3-3-3；附件 3-3-4) 邀請臨床督導到所上交流。	維持原訪評意見。 理由：訪評小組評鑑委員肯定該所已著手建立與醫療和教育單位實習的合作關係，惟所辦仍宜繼續努力深化與臨床實習單位的互動與聯繫。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
			(附件 3-4-6) 重視督導的建議。 (附件 3-2-6) 明確的實習規範。	
學生輔導與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	【待改善事項】 由於所上師資較少，學生在開課及論文指導的選擇上較易受限。(第 4 頁，待改善事項第 2 點)	1. 本所專任教師少是事實，但是不影響開課與論文指導，因為本所有兼任教師共同開課與指導論文，並且也訂有相關辦法，即使是外校教師也可指導學生論文。 2. 調查結果顯示：97% 以上的學生都很滿意論文指導教授在論文的指導。換言之，學生在開課及論文指導的選擇並未受限。	維持原訪評意見。 理由：依據實地訪評所見及學生晤談過程所得訊息，待改善事項內容所述屬實。
學生輔導與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【待改善事項】 該所之臨床聽語中心為研究生見習與實習之重要實習資源， <u>然其設備與空間規劃仍需進一步改善，實習時間亦宜調整。</u> (第 4 頁，待改善事項第 3 點)	1. 一年級在校內實習，之後到校外實習，因此校內實習是個起點，主要的實習場所是校外；本所目前實習空間的規劃尚可呼應此項需求，未來如果加重校內實習的份量，就會需要擴大聽語中心的規模與設備。 2. 為配合學生與個案時間，採用傍晚	維持原訪評意見。 理由：依據實地訪評所見，待改善事項內容所述屬實。該所宜積極向上級反映爭取，以尋求實習空間與設備的進一步改善。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
		<p>【建議事項】 <u>宜增加隔音牆壁、地毯設備、壁櫃、洗手台及教具資源空間，並規劃情境式兒童治療室</u>以增加其專業性及實用性；實習時間可調整擴大至白天時段，以增加個案及實習生學習績效及安全性。(第5頁，建議事項第3點)</p>	<p>後，必要時也安排在日間。 3.臨床聽語中心的相關空間包括(1)兩間設有觀察室的個別式語言治療室(2)一間團體治療室，(3)兩間標準規格的聽力檢查室，(4)聽覺電生理實驗室。委員建議增加的配備中，治療室有安裝隔音氣密窗、可吸音且易於維持清潔的吸音地板與窗簾、壁櫃及教具收納櫃等。聽力檢查室原本就有隔音設備，聽覺電生理實驗室安裝有氣密窗；團體治療室有洗手台等。</p>	
學術與專業表現	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>【待改善事項】 <u>研究生之論文發表多集中在聽語年會國內研討會(80%)與國際研討會(17%)，極少發表於國內期刊；畢業生亦有類似情形，所能發揮之學術影響力較低。</u>(第6頁，待改善事項第1點)</p>	<p>本所學生的論文有不少篇發表在國內與國外期刊，有一定程度的影響力。</p>	<p>維持部分訪評意見。 理由：期許該所學生能再加強將論文發表於國內與國外期刊。 修改實地訪評報告書：<u>研究生之論文多篇發表於國內聽語學會年會與國際研討會，然極少數發表於國內與國外期刊。</u></p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
學術與專業表現	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>【待改善事項】 <u>證照組與研究組學生二者之定位區隔較為模糊</u>；研究組學生大多已有證照或為特殊教育教師，無考聽語師證照之壓力；雖彈性選課空間大，但未能在研究能力或其他能力（如發揮其在特教領域之影響力）表現其明顯特色。（第6頁，待改善事項第2點）</p> <p>【建議事項】 <u>證照組與研究組分流制度滿三年後，宜詢問專業教師、在校生與畢業生與雇主之意見，評估後重訂二組之區隔（含目標、課程要求、臨床實習要求與研究要求、生涯方向建議等），以提供學生選擇分組之參考。</u>（第7頁，建議事項第2點）</p>	<p>本所在自我評鑑報告書中對於兩組的定位有明確敘述，定位明顯，並且與委員建議的區隔方式相似（唯一沒有提到的是研究要求，因為教育部目前尚未對碩士學位的研究論文鬆綁，因此兩組在未項的要求目前相同）。</p> <p>1.目標與課程：p.22 第4至11行；p.25 第5點。 2.臨床實習要求：p.38 第10至21行。 3.生涯方向建議：p.11 第9點。</p>	<p>接受申復意見。</p> <p>修改實地訪評報告書：待改善事項「證照組與研究組學生二者之定位區隔較為模糊；研究組學生大多已有證照或為特殊教育教師，無考聽語師證照之壓力；雖彈性選課空間大，但未能在研究能力或其他能力（如發揮其在特教領域之影響力）表現其明顯特色。」與對應建議事項「證照組與研究組分流制度滿三年後，宜詢問專業教師、在校生與畢業生與雇主之意見，評估後重訂二組之區隔（含目標、課程要求、臨床實習要求與研究要求、生涯方向建議等），以提供學生選擇分組之參考。」予以刪除。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
學術與專業表現	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input checked="" type="checkbox"/> 不符事實 <input type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>【待改善事項】 <u>證照組與研究組學生二者之定位區隔較為模糊；研究組學生大多已有證照或為特殊教育教師，無考聽語師證照之壓力；雖彈性選課空間大，但未能在研究能力或其他能力（如發揮其在特教領域之影響力）表現其明顯特色。</u>（第6頁，待改善事項第2點）</p>	<p>本所兩組分流是兩年前開始實施，<u>分流後尚未有畢業生</u>，研究能力或其他能力的表現有待期許與觀察</p>	<p>接受申復意見。 修改實地訪評報告書：待改善事項「證照組與研究組學生二者之定位區隔較為模糊；研究組學生大多已有證照或為特殊教育教師，無考聽語師證照之壓力；雖彈性選課空間大，但未能在研究能力或其他能力（如發揮其在特教領域之影響力）表現其明顯特色。」與對應建議事項「證照組與研究組分流制度滿三年後，宜詢問專業教師、在校生與畢業生與雇主之意見，評估後重訂二組之區隔（含目標、課程要求、臨床實習要求與研究要求、生涯方向建議等），以提供學生選擇分組之參考。」予以刪除。</p>
畢業生表現與整體自我改善機制	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>【待改善事項】 <u>由畢業生意見調查得知，該所學生對於職場倫理及情緒控制之教導仍有需求，然現僅列於中長期待改善項目中。</u>（第8</p>	<p>自評報告中才會將這一項列為中長期待改善項目的意義是指本所將對於職場倫理及情緒控制做特定安排（2013年的課程已開展），其實過去各學期本所已進行多項相關活動、教</p>	<p>維持原訪評意見。 理由：依據實地訪評所見，待改善事項內容所述屬實。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
		頁，待改善事項第 1 點)	<p>導與提醒。例如：</p> <p>(1) 教師帶學生為弱勢家庭/育幼院/身障孩童做聽語篩檢，啟動其同理心。</p> <p>(2) 實習課程中強調實習/見習生守則及注意事項(包括行為規範、時間觀念、請假規定、專業倫理等)。</p> <p>因此不是僅列於中長期待改善項目，在平日教學與實習中都強調著(見附件 3-2-6 校內外見習與實習規定)。</p>	

註：評鑑委員接受申復之修正意見，本會已直接在實地訪評報告書中進行文字修正。