

財團法人高等教育評鑑中心基金會

101 年度下半年大學校院通識教育暨第二週期系所評鑑

實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：國立臺北教育大學社會與區域發展學系

財團法人高等教育評鑑中心基金會

101 年度下半年大學校院通識教育暨第二週期系所評鑑實地訪評報告書初稿申復意見回覆說明

申復單位：國立臺北教育大學社會與區域發展學系

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
目標、核心能力與課程設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 1. 該系僅提出 SWOT 分析後的劣勢與威脅，並無相應的具體改善措施。(實地訪評報告書(初稿)第 1 頁，待改善事項第 2 點)	本系繳交評鑑報告中附件 1-1-1 為本系 SwotS 分析，內容為發展目標、招生情形、課程、教學環境、師資、教學資源、畢業生出路、國際化程度等項目提出系所因應策略(S)。	維持原訪評意見。 理由：針對各向度的各項劣勢與威脅，宜提出「更細緻」與「更具體」的因應對策與回應措施。
目標、核心能力與課程設計	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	【共同部分】 2. 學士班與碩士班各組均已明訂學生應具備之 5 項核心能力與 13 至 17 項基本能力指標，惟 5 項核心能力稍嫌籠統、分散，同時各班制基本能力指標相似度頗高，不易展現進階評價效度。(實地訪評報告書(初稿)第 1 頁，	1. 學院依據學院特性、教育目標、發展方向，並遵循學校自我定位及校級來制訂學生基本素養，分「專門知識」、「認知過程能力」、「博雅關懷」、「倫理精進」、「社會實踐」五個向度來訂定院級之學生基本素養五項核心能力，本系依照校院所制訂核心能力再依照各班之教育目標擬	維持原訪評意見。 理由：學士班與碩士班訂定學生應具備之 5 項核心能力與 13 至 17 項基本能力指標稍嫌籠統、分散係屬事實，宜朝更細緻化修訂，以利未來學生能力之檢驗。

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
		待改善事項第 2 點)	<p>定，兼具知識內容、學習歷程、社會關懷與實踐等相關能力與態度之全人養成向度，因該核心能力與基本能力指標係近 1~2 年內剛起步，實施上之成效尚需一段時間檢驗。</p> <p>2. 學士班與日間碩士班基本能力指標不同效度，學士班主要是知識理論為主要學習主軸，而日間碩士班則是強調陳述研究問題的能力、培養分析與規劃能力。</p>	
學生輔導與學習資源	<input type="checkbox"/> 違反程序 <input type="checkbox"/> 不符事實 <input checked="" type="checkbox"/> 要求修正事項	<p>【共同部分】</p> <p>1. 該系專任教師 10 位，合聘教師 5 位，近三年碩士班與多元文化教育教學碩士學位班學生合計共有 146 位學生提出論文，其中有 7 位教授的論文指導篇數超過 10 篇，其中 1 位指導篇數高達 35 篇，1 位達 25 篇，另有 5 位也超</p>	<p>1. 98-100 年本系專任、合聘教師指導研究生如附表(原評鑑報告附件 3-4-1)，本系研究生學位考試辦法規定每位教授指導人數 8 位為原則，委員所述「其中有 7 位教授的論文指導篇數超過 10 篇，其中 1 位指導篇數高達 35 篇，1 位達 25 篇，另有 5 位也超過 10 篇，專任與合聘教授的</p>	<p>維持原訪評意見。</p> <p>理由：該系專任與合聘教授的指導負擔嚴重不均係屬事實，宜加以改善。建議思考每位教授指導研究生人數規定之合理性，並確實執行。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
		<p>過 10 篇，專任與合聘教授的指導負擔嚴重不均。(實地訪評報告書(初稿)第 6 頁，待改善事項第 1 點)</p>	<p>指導負擔嚴重不均。」委員所提供的數字為三年累計，依照附表各年度來看，本系每位專任老師指導研究生人數尚能符合本系專任教師指導之規定。</p> <p>2. 98 學年度起所新聘教師已逐年分攤指導人數；目前合聘教師來自文產系、台文所、師資培育中心，合聘教師已負擔原主聘系所學生論文指導，合聘教師的定位為協助本系授課為主，論文指導為輔。</p> <p>3. 學生在聘請指導教授時，亦可聘請本系兼任或校內其他系所專兼任助理教授(含)以上教師指導。</p>	
<p>學生輔導與學習資源</p>	<p><input type="checkbox"/>違反程序</p> <p><input type="checkbox"/>不符事實</p> <p><input checked="" type="checkbox"/>要求修正事項</p>	<p>【共同部分】</p> <p>2.該系教學與研究空間雖已獲得有效改善，然研究與教學所需之專題教室、實驗室及研究</p>	<p>98-100 年學校分配到本系的金額如附件(原評鑑報告表 3-2-3)，學校依照各系班級數分配業務費，委員所述營運經費近三年呈遞減現象，</p>	<p>維持部分訪評意見。</p> <p>理由：該系實地訪評報告書所述之近三年營運經費呈現不穩定現象係屬事實。</p>

評鑑項目	申復屬性	評鑑過程或實地訪評報告書 初稿內容	申復意見說明	申復意見回覆說明
		<p>生研究空間仍不足，且該系營運經費(含經常門及資本門)近三年呈遞減現象(分別為72萬元、62萬元、36萬元)，多元文化教學碩士學位班每年分配補助款也只有10餘萬元，恐影響教師教學與學生學習之效能。(實地訪評報告書(初稿)第6頁，待改善事項第3點)</p>	<p>100年度因進行系所搬遷，為搏結經費，故申請100年業務費流用至101年度。每年業務費皆維持約五十萬元，尚能支應系所教學使用。不過本系仍會持續向校方或外界爭取相關經費，以利系所中長期發展。</p>	<p>修改實地訪評報告書：該系教學與研究空間雖已獲得有效改善，然研究與教學所需之專題教室、實驗室及研究生研究空間仍不足，<u>且該系營運經費(含經常門及資本門)近三年呈不穩定現象(分別為62萬元、72萬元、36萬元)</u>，多元文化教學碩士學位班每年分配補助款也只有10餘萬元，恐影響教師教學與學生學習之效能。</p>

註：評鑑委員接受申復之修正意見，本會已直接在實地訪評報告書中進行文字修正。